

# Schriftelijke vragen aan het college

ex. artikel 43 Reglement van orde van de raad

---

Nummer:

Datum: 26-08-2020

Aan de voorzitter van de raad

Steller: Ben Stoelinga Amersfoort2014

Onderwerp: [Herindiening](#) onbeantwoorde en/of niet volledig beantwoorde schriftelijke vragen over het dossier Museum Oud Amelisweerd (MOA 1-2-3-4)

---

## Toelichting

In 2019 en 2020 heeft de fractie van Amersfoort vier keer een reeks schriftelijke vragen gesteld over het faillissement van MOA en met name de rol van de gemeente Amersfoort daarin. Bij dit ingewikkelde dossier zijn verschillende overheden betrokken, waaronder de gemeenten Utrecht, Bunnik en Amersfoort en de provincie Utrecht. Vanuit Amersfoort is er circa 2.6 mln. euro naar het MOA gegaan in de periode 2012-2018. Als raadslid van Amersfoort2014 probeer ik mijn controlerende taak uit te voeren door o.a. het stellen van schriftelijk vragen. Het college van de gemeente Amersfoort heeft gemeend op een groot aantal schriftelijke vragen geen antwoord of een onvolledig antwoord te geven, omdat deze volgens het college van 'onderzoektechnische' aard waren. Over deze onjuiste handelwijze van het college, hebben we het college schriftelijke vragen gesteld. De antwoorden van het college hebben we ter advies voorgelegd aan een onafhankelijke juridische adviseur ( het advies d.d. 14-8-2020 is reeds in het bezit van het college). Enkele citaten uit het advies van de heer O. Schuwer aan de fractie van Amersfoort2014:

-----

*'Beantwoording dient te geschieden binnen de bepalingen die het Reglement van Orde (RvO) daarover bevat, en wel volledig. [Het is ten principale niet mogelijk dat beantwoording niet of onvolledig plaatsvindt.](#)*

*'De actieve inlichtingenplicht wordt inderdaad begrensd door de woorden "die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft". Met die "taak" wordt primair bedoeld op de controlerende rol van de raad. De passieve inlichtingenplicht is welhaast onbegrensd: de inlichtingen die een of meer raadsleden vragen moeten (imperatief) door het college worden gegeven. Tenzij dit zou leiden tot strijd met het openbaar belang.'*

*'[Strijd met het openbaar belang is uitsluitend aan de orde wanneer het gaat om: - het verstrekken van persoonlijke gegevens met ernstig nadeel voor de belangen van particulieren, - de verstrekking van gegevens inzake kwesties die onder de rechter zijn, - de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.](#)*

*'Het is niet aan het college om een raadsvraag, gesteld op basis van artikel 155 lid 1 Gemeentewet, eenzijdig aan te merken als raadsenquête of raadsonderzoek. Het college dient een raadsvraag te beantwoorden. Zonder meer. Het is te kort door de bocht als het college stelt dat vragen niet kunnen worden beantwoord dan na interviews bij oud-bestuurders en oud-ambtenaren. Daar zijn de vragen*

*niet op 4 ingesteld en ook niet op gericht. Het lijkt erop dat het college de vragen in zijn beantwoording verdraait.'*

*'Dient het college bij elke niet beantwoorde vraag, uit bijvoorbeeld 2019-055, per vraag aan te tonen dat beantwoording van de vraag 'in strijd is met het openbaar belang' ? ANTWOORD: [hieraan ontkomt het college niet, gezien de aard en inhoud van artikel 169 lid 3 Gemeentewet: het verstrekken van de gevraagde inlichtingen is hoofdzaak, tevens norm, met als uitzondering "strijd met het openbaar belang". Van die uitzondering kan en mag uitsluitend gebruik worden gemaakt als dit voldoende kan worden onderbouwd'](#)*

*'Prof. Voermans schrijft op 12 juli 2020 aan de fractie van Amersfoort2014 n.a.v. de antwoorden van het college 2020-070 en 2020-073: 'Het ziet er in ieder geval naar uit dat er idd in strijd met de wet wordt gehandeld'. Deelt u deze zienswijze van prof. Voermans? ANTWOORD: die zienswijze deel ik.'*

*'Uw fractie heeft geen juridische dwangmiddelen om het college van B&W zover te krijgen. Dit betekent dat u niet anders kunt dan bij herhaling en publiekelijk het college het verwijt maken dat hij stelselmatig voor zijn wettelijk vastgelegde inlichtingenplicht wegduikt en wegloopt'*

---

Op basis van dit onafhankelijk advies van mr. O. Schuwer en de constatering van prof. Voermans, dienen wij alle niet beantwoorde of onvolledig beantwoorde schriftelijke vragen over het MOA-dossier opnieuw in. Het college dient vervolgens op deze 69 schriftelijke vragen óf antwoord te geven óf motiveert per vraag waarom deze in strijd is met het algemeen belang, zoals verwoord in de gemeentewet.

**Wij verzoeken derhalve het college om de 70, [hieronder blauw gearceerde](#), schriftelijke vragen (eerder niet en/of onvolledig beantwoorde vragen) alsnog te beantwoorden.**

## MOA deel 1:

### *Beantwoording schriftelijke vragen*



Nummer	2019 - 055	Ontvangen	22 mei 2019
Vragen van Raadslid	(de heer Stoelinga)	Antwoord van college	28 mei 2019

Titel Dossier Museum Oud Amelisweerd deel 1, conform Reglement van orde van de raad.

### **Toelichting door fractie**

#### Inleiding

Op 6 december 2011 heeft de gemeenteraad van Amersfoort besloten de kerncollectie van Armando onder te brengen in MOA. Tevens is besloten dat er onder voorwaarden een bedrag van € 1.000.000 subsidie beschikbaar werd gesteld dat uitgekeerd zou worden in een periode van tien jaar. Vanuit Amersfoort is tevens € 1.600.000 ter beschikking gesteld voor investeringen in MOA, waaronder €1.000.000 van de bankgiroloterij, fondsen en subsidie van de gemeente Amersfoort. In het ondernemingsplan uit 2011 wordt gesproken over een sluitende exploitatie. In augustus 2018 gaat MOA failliet en is de jaarlijkse subsidieverstrekking aan MOA vanuit Amersfoort beëindigd. Uiteindelijk is er inmiddels vanuit de gemeente Amersfoort € 855.000 uitgekeerd van de toegezegde € 1.000.000.

Op 5 februari 2019 heeft Amersfoort2014 de gemeenteraad van Amersfoort in een openbare Ronde verzocht om, op basis van het rapport van Blue Yard (2018) dat in opdracht van de gemeente Utrecht onderzoek heeft verricht naar de gang van zaken rond het faillissement van MOA, een onderzoek in te stellen naar de specifieke rol die de gemeente Amersfoort en de museumkoepel Amersfoort in C (AinC) hebben gespeeld bij de totstandkoming van het risicovolle ondernemingsplan uit 2011, welke Amersfoortse belangen er destijds speelden, hoe de informatieverstrekking is verlopen in de afgelopen jaren en op welke wijze de controle op het verstrekken van de jaarlijkse subsidie aan MOA is verlopen.

Helaas vond een meerderheid van de gemeenteraad het niet nodig om onderzoek te verrichten met als belangrijkste argumenten dat het een te ingewikkeld dossier zou zijn en dat de onderste steen toch niet naar boven zou komen én dat we al die jaren van de schilderijen hebben kunnen genieten. Amersfoort2014 betreurt het in hoge mate dat een

meerderheid van de gemeenteraad van Amersfoort een onderzoek naar de teloorgang van ruim € 2.400.000,- blokkeert en een deel van de gemeenteraad niet in staat stelt om de controlerende taak naar behoren te vervullen.

Daarom rest Amersfoort2104 geen andere mogelijkheid dan alle onderzoeksvragen schriftelijk te stellen. Op deze wijze probeert Amersfoort2014 alsnog de broodnodige informatie te verkrijgen. We maken daar een eigen rapport/verslag van, dat in het najaar van 2019 zal worden aangeboden aan de gemeenteraad van Amersfoort.

---

#### Reeks vragen\*

Deze schriftelijke vragen maken onderdeel uit van een reeks schriftelijke vragen die in de komende maanden aan het College gesteld zullen worden: Deel 01: totstandkoming en inhoud ondernemingsplan:17-4-2019

Deel 02: het investeringsplan en de gelden van bankgiro en fondsen: 01-05-2019

Deel 03: besluitvorming 2011-2012 en de informatievoorziening: 15-05-2019

Deel 04: de Armando-erfenis en de raam- en beëindigingsovereenkomst: 29-05-2019

Deel 05: exploitatie MOA: 12-06-2019

Deel 06: Amersfoortse controle op verstrekte subsidie: 26-06-2019

Deel 07: het functioneren van directie, bestuur, toezicht op MOA: 10-07-2019

Deel 08: Blue Yard onderzoek 2018: 24-07-2019

Deel 09: overige vragen betreffende het MOA-dossier: 31-07-2019

Deel 10: Hoe verder?: 14-08-2019

\*We vragen nadrukkelijk aan het College om alle antwoorden te voorzien van bijlagen: relevante documenten voor de antwoorden, verslagen van gesprekken over het verkregen antwoord, wie er betrokken zijn geweest bij het verstrekte antwoord en vanuit welke functie, verslagen van gesprekken met andere gemeenten, MOA-directie en bestuur en (ex-)collegeleden, (ex-) raadsleden en (ex-)ambtenaren over de antwoorden. Kortom: alle gegevens en verslagen over wie heeft bijgedragen aan de totstandkoming van de verstrekte antwoorden.

---

## Vragen & antwoorden van het college

### Afgestemd portefeuillehouder(s)

#### Inleiding door het college(facultatief)

##### Inleiding

Naar aanleiding van uw aangekondigde reeks schriftelijke vragen over het dossier Oud Amelisweerd met als doel om een eigen rapport/verslag van te maken, wil het college graag voorafgaand aan de beantwoording toelichten op welke wijze wij met de beantwoording omgaan.

Het college erkent de verantwoordelijkheid om informatie te verstrekken aan uw raad. Zo zullen wij altijd uw schriftelijke vragen beantwoorden en uw raad informeren middels raadsinformatiebrieven en collegeberichten. Dat blijkt ook uit de informatie die wij uw raad verstrekt hebben over dit dossier. Ook hebben wij uw raad alle informatie verstrekt waartoe een inwoner had verzocht middels een WOB verzoek.

Wij kunnen veel van uw vragen niet beantwoorden zonder onderzoek te verrichten waarbij oud-bestuurders en oud-medewerkers worden geïnterviewd. Wij beschouwen de aangekondigde vragenreeks dan ook als een verkapt onderzoek. Een onderzoek waarover in de ronde van 5 februari de aanwezige woordvoerders in meerderheid zich tegen een raadsenquête of raadsonderzoek over MOA hebben uitgesproken, zoals u ook in uw inleiding concludeert. U geeft nu via het instrument schriftelijke vragen alsnog uitvoering aan uw wens tot een onderzoek. Gezien het feit dat in de Ronde van 5 februari jl. de meerderheid van de woordvoerders hebben uitgesproken geen onderzoek of enquête te wensen kiest het college er voor om vragen die een onderzoekstechnisch karakter hebben niet te beantwoorden, waar het gaat om informatie die op dit moment niet bekend of beschikbaar is. Wij zullen bij de onderzoekstechnische vragen dit dan ook steeds aangeven.

Wij willen graag benadrukken dat alle informatie voor u als raadsleden beschikbaar is. Dat betekent dat uw raad documenten (al dan niet vertrouwelijk) kan inzien. Dit geldt ook voor het MOA dossier.

Voor de volledigheid willen wij uw raad informeren dat deze 300 vragen een groot beslag zal leggen op de capaciteit van onze gemeentelijke organisatie.

**Vraag 1:**

Op 18-12-2018 schrijft het College in antwoord op schriftelijke vragen van Amersfoort2014 dat de herbestemming van landhuis Oud Amelisweerd is gedaan door een werkgroep. Deze werkgroep heeft het ondernemingsplan MOA opgesteld. Naast deze werkgroep was er ook een begeleidingscommissie waaraan ook de gemeente Amersfoort deelnam.

Wie ( functie) zat daarin namens de gemeente en [met welke bevoegdheid?](#)

**Antwoord 1:**

In de beantwoording van eerder gestelde schriftelijke vragen van 18-12-2018 benoemen wij dat de herbestemming van landhuis Oud Amelisweerd is gedaan door een werkgroep. In de werkgroep zaten Het Armando Museum, Voorzitter Amersfoort in C en gemeente Utrecht. Naast deze werkgroep was in dit proces een begeleidingscommissie met een bredere bezetting; gemeente Amersfoort, gemeente Utrecht, Provincie Utrecht, Voorzitter Amersfoort in C en het Armando Museum.

[Namens de gemeente Amersfoort nam de toenmalige teamleider Cultuur hierin deel.](#)

**Vraag 1.2:**

[Welke bemoeienis heeft de toenmalige wethouder cultuur gehad met de werkgroep en de begeleidingsgroep?](#)

**Antwoord 1.2:**

[Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.](#)

**Vraag 1.3:**

[Is de wethouder van cultuur in de ontwerpfase geïnformeerd over de onhaalbaarheid van een sluitende exploitatie?](#)

**Antwoord 1.3:**

[Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.](#)

**Vraag 1.4:**

[Zo ja, wanneer en wat heeft de wethouder daarmee gedaan?](#)

**Antwoord 1.4:**

[Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.](#)

**Vraag 1.5:**

Zijn het toenmalige College en de gemeenteraad hierover geïnformeerd?

**Antwoord 1.5:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 1.6:**

Zo nee, waarom niet en zo ja, wanneer en op welke wijze?

**Antwoord 1.6:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 2:**

Uit het Blue Yard rapport (2018) blijkt dat alle partijen vonden dat AinC en de gemeente

Amersfoort samen verantwoordelijk waren voor de opzet van het ondernemingsplan. Op 18-12-2018 schrijft de huidige wethouder van cultuur dat in het Blue Yard rapport de rol van de gemeente correct is weergegeven.

- Bevestigt de huidige wethouder van cultuur hiermee dat Amersfoort destijds inderdaad verantwoordelijk was voor de opzet van de exploitatie?
- Hoe is dat te rijmen met de uitspraak van de wethouder op 18-12-2018 dat de gemeente Amersfoort niet verantwoordelijk was voor de exploitatie van MOA?

**Antwoord 2:**

In het rapport is nergens te lezen dat alle partijen vonden dat AinC en de gemeente Amersfoort verantwoordelijk waren voor het ondernemingsplan. Onze rol is in het Blue Yard rapport duidelijk omschreven.

Wij hebben altijd duidelijk aangegeven dat wij niet verantwoordelijk waren als gemeente voor de exploitatie. Dit hebben wij ook in de eerdere schriftelijke beantwoording toegelicht (2018-106): “De gemeente Amersfoort is verantwoordelijk voor de gemeentelijke Armandocollectie en de bijbehorende subsidie, en niet voor de exploitatie van MOA. De gemeente Amersfoort heeft sinds 2011 de Armandocollectie in bruikleen gegeven aan het MOA. Aan deze bruikleen was een subsidie gekoppeld.”

**Vraag 3:**

Uit het Blue-Yard rapport blijkt dat vanaf het begin al duidelijk was dat een sluitende exploitatie onhaalbaar was.

Is dat expliciet gecommuniceerd naar het College en de Amersfoortse gemeenteraad? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 3:**

Uit verslaglegging van de raadsvergadering op 6 december 2011 is op te maken dat raadsleden destijds bekend waren met het rapport van Berenschot over de financiële haalbaarheid. Wanneer en hoe het rapport rechtstreeks aan de raad is verstrekt is een onderzoekstechnische vraag en beantwoordt het college zoals toegelicht in de inleiding niet.

**Vraag 3.2:**

Wie is hiervoor verantwoordelijk?

**Antwoord 3.2:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 3.3:**

Zo ja; wanneer en op welke wijze (graag documenten bijvoegen)

**Antwoord 3.3:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 4:**

Op 8 mei 2011 schrijft AinC een brief aan het College. Daarin wordt een jaarlijks exploitatietekort vermeld van € 170.000, mede gebaseerd op rapport Berenschot.

Wat heeft het toenmalige College gedaan met deze informatie? Op welke wijze en met wie is daarover over gecommuniceerd?

**Antwoord 4:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 4.2:**

Zijn er verslagen beschikbaar van deze overleggen bij de gemeente of bij AinC?

**Antwoord 4.2:**

Alle bij de gemeente beschikbare verslagen heeft u ontvangen.



**Vraag 5:**

Op 6 juli 2011 schrijft AinC aan het College dat er slechts 80% dekking mogelijk was van de totale kosten.

Wat heeft het toenmalige College gedaan met deze informatie?

**Antwoord 5:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 5.2:**

Op welke wijze en met wie is daarover over gecommuniceerd?

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Antwoord 5.2:**

Zijn er verslagen beschikbaar van deze overleggen bij de gemeente of bij AinC? Alle bij de gemeente beschikbare verslagen heeft u ontvangen.

**Vraag 6:**

Op 13 juli 2011 schrijft AinC bij de aanbidding van het ondernemingsplan aan het College dat er wordt uitgegaan van 30.000 bezoekers per jaar, oplopend naar 40.000 per jaar. In de Elleboogkerk kwamen tot de brand maximaal 12.000 bezoekers per jaar.

Wat heeft het toenmalige College met deze, naar nu blijkt, veel te optimistische cijfers gedaan?

**Antwoord 6:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 6.2:**

Op welke wijze is daarover gecommuniceerd en wie waren daarbij betrokken?

**Antwoord 6.2:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 6.3:**

Zijn er verslagen beschikbaar van deze overleggen bij de gemeente of bij AinC?

**Antwoord 6.3:**

Alle bij de gemeente beschikbare verslagen heeft u ontvangen.

**Vraag 6.4:**

Waarop zijn deze optimistische bezoekcijfers gebaseerd?

**Antwoord 6.4:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 7:**

Op 13 juli 2011 wordt in hfd. 9 van het ondernemingsplan gesproken over € 120.000 structureel tekort op de jaarlijkse exploitatie voor de komende 10 jaar, te dekken uit de jaarlijkse subsidie die Amersfoort verstrekt. Vervolgens stelt het ondernemingsplan dat er dus sprake is van een sluitende exploitatiebegroting.

Was het toenmalige College het eens met deze manier van redeneren?

**Antwoord 7:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 7.2:**

Is daarover overleg geweest?

**Antwoord 7.2:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 7.3:**

Welke mening had het College hierover?

**Antwoord 7.3:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 7.4:**

Op welke wijze heeft het College deze wijze van redeneren gecommuniceerd met de gemeenteraad?

**Antwoord 7.4:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 8:**

In mei 2011 was sprake van € 170.000 jaarlijks tekort ( zie vraag 1), in juli 2011 is dat nog maar € 120.000 ( zie vraag 7). Als verklaring voor dat verschil geeft AinC aan dat er jaarlijks € 50.000 opbrengst zou zijn uit de horeca-opbrengsten van het Koetshuis.

Was toen bekend dat er geen afspraken waren gemaakt met het Koetshuis en dat deze aanname volstrekt onjuist was?

**Antwoord 8:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 8.2:**

Zoals al snel zou blijken kwam er geen jaarlijkse bijdrage uit de horeca. Op welk moment heeft het College dat geconstateerd en wat is daarmee gedaan?

**Antwoord 8.2:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 8.3:**

Op welke wijze en met wie is daarover over gecommuniceerd ?

**Antwoord 8.3:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 8.4:**

Zijn er verslagen beschikbaar van deze overleggen bij de gemeente of bij AinC?

**Antwoor8 8.4:**

Alle bij de gemeente beschikbare verslagen heeft u ontvangen.

**Vraag 9**

In 1-10-2011 schrijft het toenmalige College: “alle betrokkenen hebben er vertrouwen in dat MOA zal slagen om zelfstandig te opereren”. Op dat moment was ook het rapport Berenschot bekend, waarin gewaarschuwd werd voor een niet-sluitende exploitatie en waren er ook nog geen afspraken gemaakt met het Koetshuis over de horeca.

Waarop was dat vertrouwen destijds gebaseerd?

**Antwoord 9:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 9.2:**

Waarom zijn er destijds geen belletjes gaan rinkelen in ambtelijke en bestuurlijk Amersfoort?

**Antwoord 9.2:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 9.3:**

Wie is hiervoor verantwoordelijk?

**Antwoord 9.3:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 10**

Bij de behandeling in 2015 van het verzoek van MOA om de Amersfoortse subsidiebedragen versneld uit te keren, is niets gerapporteerd door het College over de niet-sluitende exploitatie en de risico's die de gemeente liep. Sterker nog: het College steunde het voorstel van MOA, maar is teruggefloten door de toenmalige gemeenteraad.

Waarom heeft het College in 2015 niet bij voorbaat het MOA-verzoek afgewezen vanwege de grote risico's?

**Antwoord 10:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 10.2:**

Wie is hiervoor verantwoordelijk?

**Antwoord 10.2:**

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

## MOA deel 2



### *Beantwoording schriftelijke vragen*

Nummer	2019 - 058	Ontvangen	24 mei 2019
Vragen van	(de heer Stoelinga)	Antwoord van	25 juni 2019
Raadslid		college	

Titel Dossier Museum Oud Amelisweerd deel 2, conform Reglement van orde van de raad.

## Toelichting door fractie

### Inleiding

Op 6 december 2011 heeft de gemeenteraad van Amersfoort besloten de kerncollectie van Armando onder te brengen in MOA. Tevens is besloten dat er onder voorwaarden een bedrag van € 1.000.000 subsidie beschikbaar werd gesteld dat uitgekeerd zou worden in een periode van tien jaar. Vanuit Amersfoort is tevens € 1.600.000 ter beschikking gesteld voor investeringen in MOA, waaronder €1.000.000 van de bankgiroloterij, fondsen en subsidie van de gemeente Amersfoort. In het ondernemingsplan uit 2011 wordt gesproken over een sluitende exploitatie. In augustus 2018 gaat MOA failliet en is de jaarlijkse subsidieverstrekking aan MOA vanuit Amersfoort beëindigd. Uiteindelijk is er inmiddels vanuit de gemeente Amersfoort € 855.000 uitgekeerd van de toegezegde € 1.000.000.

Op 5 februari 2019 heeft Amersfoort2014 de gemeenteraad van Amersfoort in een openbare Ronde verzocht om, op basis van het rapport van Blue Yard, (2018) dat in opdracht van de gemeente Utrecht onderzoek heeft verricht naar de gang van zaken rond het faillissement van MOA, een onderzoek in te stellen naar de specifieke rol die de gemeente Amersfoort en de museumkoepel Amersfoort in C

(AinC) hebben gespeeld bij de totstandkoming van het risicovolle ondernemingsplan uit 2011, welke Amersfoortse belangen er destijds speelden, hoe de informatieverstrekking is verlopen in de afgelopen jaren en op welke wijze de controle op het verstrekken van de jaarlijkse subsidie aan MOA is verlopen.

Helaas vond een meerderheid van de gemeenteraad het niet nodig om onderzoek te verrichten met als belangrijkste argumenten dat het een te ingewikkeld dossier zou zijn en dat de onderste steen toch niet naar boven zou komen én dat we al die jaren van de schilderijen hebben kunnen genieten. Amersfoort2014 betreurt het in hoge mate dat een meerderheid van de gemeenteraad van Amersfoort een onderzoek naar de teloorgang van ruim € 2.400.000,- blokkeert en een deel van de gemeenteraad niet in staat stelt om de controlerende taak naar behoren te vervullen.

Daarom rest Amersfoort2104 geen andere mogelijkheid dan alle onderzoeksvragen schriftelijk te stellen. Op deze wijze probeert Amersfoort2014 alsnog de broodnodige informatie te verkrijgen. We maken daar een eigen rapport/verslag van, dat in het najaar van 2019 zal worden aangeboden aan de gemeenteraad van Amersfoort.

---

#### Reeks vragen\*

Deze schriftelijke vragen maken onderdeel uit van een reeks schriftelijke vragen die in de komende maanden aan het College gesteld zullen worden:

Opsteller : M. Sikkens - 4645 - Woon- en Werkklimaat  
Zaaknummer : 1131269

Deel 01: totstandkoming en inhoud ondernemingsplan:17-4-2019 (reeds ingediend)

Deel 02: het investeringsplan en de gelden van bankgiro en fondsen: 01-05-2019

Deel 03: besluitvorming 2011-2012 en de informatievoorziening: 15-05-2019

Deel 04: de Armando-erfenis en de raam- en beëindigingsovereenkomst: 29-05-2019

Deel 05: exploitatie MOA: 12-06-2019

Deel 06: Amersfoortse controle op verstrekte subsidie: 26-06-2019

Deel 07: het functioneren van directie, bestuur, toezicht op MOA: 10-07-2019

Deel 08: Blue Yard onderzoek 2018: 24-07-2019

Deel 09: overige vragen betreffende het MOA-dossier: 31-07-2019

Deel 10: Hoe verder?: 14-08-2019

\*We vragen nadrukkelijk aan het College om alle antwoorden te voorzien van bijlagen: relevante documenten voor de antwoorden, verslagen van gesprekken over het verkregen antwoord, wie er betrokken zijn geweest bij het verstrekte antwoord en vanuit welke functie, verslagen van gesprekken met andere gemeenten, MOA-directie en bestuur en (ex-)collegeleden, (ex-) raadsleden en (ex-)ambtenaren) over de antwoorden. Kortom: alle gegevens en verslagen over wie heeft bijgedragen aan de totstandkoming van de verstrekte antwoorden.

---

## Vragen & antwoorden van het college

### Afgestemd portefeuillehouder(s)

#### Inleiding door het college(facultatief)

##### Inleiding

Naar aanleiding van uw aangekondigde reeks schriftelijke vragen over het dossier Oud Amelisweerd met als doel om een eigen rapport/verslag van te maken, wil het college graag voorafgaand aan de beantwoording toelichten op welke wijze wij met de beantwoording omgaan. Dit betreft dezelfde inleiding als bij de beantwoording van uw vorige set vragen.

Het college erkent de verantwoordelijkheid om informatie te verstrekken aan uw raad. Zo zullen wij altijd uw schriftelijke vragen beantwoorden en uw raad informeren middels raadsinformatiebrieven en collegeberichten. Dat blijkt ook uit de informatie die wij uw raad verstrekt hebben over dit dossier. Ook hebben wij uw raad alle informatie verstrekt waartoe een inwoner had verzocht middels een WOB verzoek.

Wij kunnen veel van uw vragen niet beantwoorden zonder onderzoek te verrichten waarbij oud-bestuurders en oud-medewerkers worden geïnterviewd. Wij beschouwen de aangekondigde vragenreeks dan ook als een verkapt onderzoek. Een onderzoek waarover in de ronde van 5 februari de aanwezige woordvoerders in meerderheid zich tegen een raadsenquête of raadsonderzoek over MOA hebben uitgesproken, zoals u ook in uw inleiding concludeert. U geeft nu via het instrument schriftelijke vragen alsnog uitvoering aan uw wens tot een onderzoek. Gezien het feit dat in de Ronde van 5 februari jl. de meerderheid van de woordvoerders hebben uitgesproken geen onderzoek of enquête te wensen, acht het college de aard van deze vragen dan ook als oneigenlijk gebruik van het instrument schriftelijke vragen. Het college kiest er daarom voor om vragen die een onderzoekstechnisch karakter hebben niet te beantwoorden, waar het gaat om informatie die op dit moment niet bekend of beschikbaar is. Wij zullen bij de onderzoekstechnische vragen dit dan ook steeds aangeven.

Wij willen graag benadrukken dat alle informatie voor u als raadsleden beschikbaar is. Dat betekent dat uw raad documenten (al dan niet vertrouwelijk) kan inzien. Dit geldt ook voor het MOA dossier.

Voor de volledigheid willen wij uw raad informeren dat deze 300 vragen een groot beslag zal leggen op de capaciteit van onze gemeentelijke organisatie.

### Vraag 1:

Voor de restauratie van de Elleboogkerk is door brandverzekering € 4.500.000,- uitgekeerd aan de gemeente Amersfoort. Uit het Blue Yard rapport (blz. 7 -2018) blijkt dat AinC een bijdrage heeft geleverd aan het investeringsplan MOA van € 1.600.000,-

Volgens Blue Yard bestond dat bedrag uit de bijdrage van fondsen/acties van o.a. de Bankgiro Loterij en een bijdrage uit de uitkering van de brandverzekering. Is het juist dat er van de 4.5 mln. euro verzekeringsgeld € 204.907,- is overgehouden aan de restauratie van de Elleboogkerk en dat dit bedrage vervolgens is 'geschonken' door AinC aan het investeringsplan MOA?

### Antwoord 1:

Nee, dit bedrag betreft het door AinC ontvangen bedrag inzake de verzekeringsuitkering voor het verloren gegane inventaris.

Maar dit betrof toch de inventaris van de Elleboogkerk en niet die van MOA?

Vindt het college het juist dat AinC dit bedrag heeft doorgesluisd aan MOA? Graag motiveren.

### Vraag 1.2:

Graag ontvangt Amersfoort2014 inzage in de eindafrekening van de restauratie van de Elleboogkerk.

### Antwoord 1.2:

Hiervoor verwijzen we graag naar de RIB 2013-162, 3.financien:

#### "3. Financiën

*De financiële stand van zaken van het project Herstel casco Elleboogkerk is, inclusief alle kosten herstel stucwerk en de schadevergoeding van de CAR verzekering, als volgt:*

Stand krediet november 2013

Omschrijving	Krediet	Realisatie	Verplichtingen	Verw uitg/inkomst	Saldo
Advieskosten	745.000	734.062	6.093	0	4.845
Herbouw	2.645.000	2.400.000	245.000		0
Meer/minderwerk	320.000	316.061		27.220 *1)	-/- 23.281
Boekwaarde	400.000	400.000			0
Heffingen en verzekeringen	109.000	108.568			432
Opleveringskosten	7.000	2.575	4.200		225
Onvoorzien/inbouwpakket	225.400			207.621 *2)	17.779
Totaal	4.451.400	3.961.266	255.293	234.841	0

\*1) Saldo van nog verwachte meerwerken en uitkering CAR verzekering schade stucwerk. \*2) Geen werkelijk verwachte/gealloceerde kosten herstel casco Elleboogkerk, maar beschikbaar na realisatie casc (tbv inbouwpakket).

Het krediet zoals is vastgesteld op 8 januari 2013 (collegebesluit registratienummer 4245027) is als volgt opgebouwd:



<i>Herbouw</i>	: € .826.000,-
<i>Boekwaarde</i>	: € 400.000,-
<i>Reservering inbouwpakket</i>	: € 225.400,-
<i>Totaal</i>	: € 4.451.400,-

*De eerdere boekwaarde van € 400.000,- is bij deze kredietverlening ten laste gebracht van het bouwkrediet. De stelpost kapitaallasten van € 37.000 ter dekking van deze boekwaarde blijft daarmee beschikbaar om de exploitatielasten van het pand, zoals beheerskosten, OZB en verzekeringen (deels) te kunnen dekken. Zodra een besluit is genomen over het definitieve gebruik van de Elleboogkerk kan de stelpost, naast de reservering inbouwpakket (€ 207.621,-), worden betrokken bij eventuele kredietverlening voor het inbouwpakket.”*

**Vraag 2:**

Wanneer en door wie is besloten dat die € 204.907 doorgesluisd kon worden naar AinC en vervolgens naar MOA?

**Antwoord 2:**

De gemeente heeft dit bedrag nooit ontvangen.

Dat kan, maar de vraag was anders: zie vraag 2

**Vraag 2.2:**

Wanneer en door wie is dat bedrag ter beschikking gesteld aan AinC en onder welke voorwaarden?

**Antwoord 2.2:**

Zie antwoord op vraag 2.

**Vraag 2.3:**

Is hier sprake van een extra subsidieverstrekking van de gemeente Amersfoort aan AinC?

**Antwoord 2.3:**

Nee, zie antwoord op vraag 2.

**Vraag 2.4:**

Ligt er een collegebesluit ten grondslag aan deze extra subsidieverstrekking?

**Antwoord 2.4:**

Nee, zie antwoord op vraag 2.

**Vraag 2.5:**

Indien ja: graag dit besluit bij het antwoord voegen. Indien nee: waarom niet en hoe is dit financieel afgewikkeld?

**Antwoord 2.5:**

Nee, zie antwoord op vraag 2.

**Vraag 2.6:**

Graag de financiële overzichten bijvoegen.

**Antwoord 2.6:**

Nee, zie antwoord op vraag 2.

**Vraag 2.7:**

Hoe en wanneer is deze extra subsidieverstrekking aan AinC destijds gecommuniceerd met de gemeenteraad?

**Antwoord 2.7:**

Nee, zie antwoord op vraag 2.

**Vraag 3:**

De Bankgiro Loterij heeft destijds € 1.000.000 ter beschikking gesteld voor de restauratie van het Armandomuseum in de Elleboogkerk. Het oorspronkelijke doel daarvan was om het museale karakter van het Armandomuseum in de Elleboogkerk te ondersteunen, met name op het gebied van educatie.

Is het Bankgiro Loterijgeld aan AinC of aan de gemeente Amersfoort verstrekt?

**Antwoord 3:**

Het geld van de Bankgiro Loterij is aan AinC / Stichting Ondersteuning Armando museum verstrekt. Zie ook antwoord 5 in RIB 2011-103.

Citaat RIB 2011-103:

*“5. Zo nee, kunt u aangeven waar dit bedrag op gebaseerd is?*

*Antwoord: Het betreft het volledige bedrag van de fondsen die het Armando Museum*

*m.b.v. de Stichting Ondersteuning Armando Museum heeft geworven voor het herstel van de Elleboogkerk en de nieuwe museale inpassing van het Armando Museum daarbinnen. Nadat bleek dat het College het museum niet wilde laten terugkeren in de Elleboogkerk en de raad op 31 mei jl. heeft besloten met ingang van 2014 te bezuinigen op de structurele subsidie aan Amersfoort in C ten behoeve van het Armando Museum, hebben de fondsen zich bereid verklaard de gelden ook ter beschikking te stellen voor de huisvesting van de Collectie in Oud Amelisweerd.*

## Overheden

<i>Vrede van Utrecht (voor het documentatiecentrum)</i>	€ 57.000,00
<i>Provincie Utrecht (voor het documentatiecentrum)</i>	€ 45.000,00
<b>Fondsen</b>	
<i>Bank Giroloterij</i>	€ 1.000.000,00
<i>British American Tobacco</i>	€ 100.000,00
<i>TBI Fundatie</i>	€ 100.000,00
<i>KF Heinfonds Overig</i>	€ 25.000,00
<i>Campagnes Armando Museum</i>	€ 41.400,00
<i>Overige giften en schenkingen</i>	€ 5.800,00
<i>Eigen budget Armando Museum uit inventarisverzekering</i>	€ 232.800,00
	€ 1.607.000,00

*Bron: Museum Oud Amelisweerd: ondernemings- en huisvestingsplan, oktober 2011 ”*

### **Vraag 3.2:**

Onder welke voorwaarden is dat geld ter beschikking gesteld?

### **Antwoord 3.2:**

Wij waren hierin geen partij, deze voorwaarden zijn bij ons onbekend.

### **Vraag 3.3:**

Toen besloten werd de collectie van Armando onder te brengen in MOA heeft niet de gemeente Amersfoort maar AinC het bedrag als investeringsbedrag doorgesluisd naar MOA.

Is hierover overleg gevoerd met het College?

### **Antwoord 3.3:**

Wij waren hierin geen partij. Het College heeft de beschikbare informatie met de Gemeente Raad gedeeld zoals vastgelegd in het raadsbesluit (6-12-2011).

Citaat uit Raadsbesluit 6-12-2011, Financiën pagina 4, tweede punt:

*“Naast de gevraagde bijdrage van de gemeente Amersfoort worden de kosten gemoeid met het plan van Museum Oud-Amelisweerd gedekt door de bijdragen van:*

*\* Investeringsbijdrage gemeente Utrecht: € 1.666.000*

*\* Investeringsbijdrage Stichting Ondersteuning Armando Museum en Stichting Amersfoort in C uit eerdere beschikkingen van derden: € 1.607.000*

*\* Aanvullende investeringsbijdrage uit extra fondsenwerving door Stichting Ondersteuning*

*Armando Museum (TBI fundatie, SNS Realfonds, VSBfonds, Provincie Utrecht) en Gemeente Utrecht (Provincie en RCE): € 736.176”*

**Vraag 4:**

Is er overleg gevoerd door AinC en/of de gemeente met de Bankgiro Loterij over deze wijziging van de bestemming van de toegekende 1 mln.. euro?

**Antwoord 4:**

Dit is ons niet bekend, de gemeente was hierin geen partij. De informatie, zie citaat hieronder, die wij tot onze beschikking hebben geeft aan dat alle fondsen zich bereid verklaarden de gelden ter beschikking te stellen voor de herbestemming van de buitenplaats Oud Amelisweerd tot Museum Oud-Amelisweerd met Armando collectie. Dit staat in het Ondernemings- en Huisvestingsplan Museum Oud Amelisweerd (oktober 2011) dat als bijlage bij Raadsbesluit 6-12-2011 was gevoegd.

Passage uit Ondernemings- en Huisvestingsplan Museum Oud Amelisweerd (oktober 2011) pag. 31/32 dekkingsplan:

*“... De fondsen en overheden die eerder de totstandkoming van het nieuwe Armando*

*Museum in Amersfoort steunden (bankgiro Loterij, British American Tobacco, Kf,Heinfonds, Provincie Utrecht) hebben zich bereid verklaard de gelden ook ter beschikking te stellen voor de herbestemming van de historische buitenplaats OudAmelisweerd tot Museum Oud-Amelisweerd met de Armando Collectie als belangrijke artistieke kern. ...”*

[Amersfoort2014 wenst inzage in de documenten waarin staat vermeld dat de fondsen de bestemmingswijziging goedkeurden. Is het college daartoe bereid?](#)

**Vraag 4.2:**

[Zo nee, waarom niet?](#)

**Antwoord 4.2:**

Zie antwoord op vraag 4.

**Vraag 4.3:**

Heeft de Bankgiro Loterij toestemming gegeven om het toegekende bedrag te besteden aan investeringen aan het Landhuis MOA?

**Antwoord 4.3:**

Zie antwoord op vraag 4.

**Vraag 4.4:**

[Zo ja, wanneer en onder welke voorwaarden en wie heeft dat besproken met de Bankgiro Loterij?](#)

**Antwoord 4.4:**

Zie antwoord op vraag 4.

**Vraag 4.5:**

Zo nee, waarom is er geen toestemming gevraagd?

**Antwoord 4.5:**

Zie antwoord op vraag 4.

**Vraag 5:**

De overige fondsen, instellingen en bedrijven die geld hadden geschonken voor het musealer maken van het te restaureren Armandomuseum waren:

- Gemeente Amersfoort via Museumimpuls ( € 45.000)
- British American Tobacco (BAT) ( € 100.000)
- TBI foundation ( € 100.000)
- KF Heinfonds ( € 25.000)
- Vrede van Utrecht ( € 57.000)
- VSB fonds ( € 80.000)

Is dit overzicht compleet? Zo nee; graag ook de andere bedrijven/instellingen en de geschonken bedragen vermelden.

**Antwoord 5:**

Bovenstaande bedragen zijn ons ook bekend uit de jaarrekening 2015 van Museum Oud Amelisweerd. Op die lijst staan ook nog de volgende partijen en bedragen:

Gemeente Utrecht € 35.000

Provincie Utrecht € 25.000

SHV Holdings € 7.750

**Vraag 6:**

In hoeverre is er met de organisaties uit vraag 5 overleg gevoerd om het geld anders te besteden dan aanvankelijk het plan was?

**Antwoord 6:**

Voor het antwoord op deze vraag geldt hetzelfde antwoord als bij vraag 4 namelijk:

Dit is ons niet bekend, de gemeente was hierin geen partij. De informatie, zie citaat hieronder, die wij tot onze beschikking hebben geeft aan dat alle fondsen zich bereid verklaarden de gelden ter beschikking te stellen voor de herbestemming van de buitenplaats Oud Amelisweerd tot Museum Oud-Amelisweerd met Armando collectie. Dit staat in het Ondernemings- en Huisvestingsplan Museum Oud Amelisweerd (oktober 2011) dat als bijlage bij raadsbesluit 6-12-2011 was gevoegd.

Passage uit Ondernemings- en Huisvestingsplan Museum Oud Amelisweerd (oktober 2011) pag. 31/32 dekkingsplan:

*“... De fondsen en overheden die eerder de totstandkoming van het nieuwe Armando*

*Museum in Amersfoort steunden (bankgiro Loterij, British American Tobacco, Kf, Heinfonds, Provincie Utrecht) hebben zich bereid verklaard de gelden ook ter beschikking te stellen voor de herbestemming van de historische buitenplaats OudAmelisweerd tot Museum Oud-Amelisweerd met de Armando Collectie als belangrijke artistieke kern. ..”*

**Vraag 6.2:**

Zijn alle partijen akkoord gegaan met de wijziging in de bestemming?

**Antwoord 6.2:**

Zie antwoord op vraag 6.

**Vraag 6.3:**

Is er officieel toestemming gevraagd?

**Antwoord 6.3:**

Zie antwoord op vraag 6.

**Vraag 6.4:**

Zo ja; graag de betreffende documenten bijvoegen. Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 6.4:**

Zie antwoord op vraag 6.

**Vraag 7:**

Hoeveel heeft de gemeente Amersfoort aan AinC betaald voor de werkzaamheden die AinC heeft verricht voor de totstandkoming van het investeringsplan, het ondernemersplan en het exploitatieplan MOA? Graag de facturen bijvoegen en een toelichting op de uitbetaalde bedragen.

**Antwoord 7:**

De gemeente Amersfoort heeft hier niet aan mee betaald, wij hebben niet bijgedragen aan de totstandkoming van het ondernemingsplan. Uit de inleiding van het Ondernemings- en Huisvestingsplan Museum Oud Amelisweerd (oktober, 2011) kunnen wij afleiden dat het een coproductie is geweest tussen gemeente Utrecht en AinC, citaat pagina 7:

*“Het nu voorliggende definitieve ondernemings- en huisvestingsplan voor Museum Oud*

*Amelisweerd is gemaakt in een coproductie tussen de gemeente Utrecht*

*(ProjectManagementBureau van de Dienst StadsOntwikkeling en Culturele Zaken van de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling) en Amersfoort in C.”*

**Vraag 8:**

Volgens Amersfoort2014 is de bijdrage van € 204.907 aan het investeringsplan niet een bijdrage van AinC , maar een indirecte bijdrage via AinC van de gemeente Amersfoort aan het MOA. Dat geldt ook voor de € 45.000 museumimpuls die door de gemeente Amersfoort was verstrekt aan AinC voor het Armandomuseum in Amersfoort. Dat betekent dat de gemeentelijke bijdrage aan MOA naast de € 885.000,- subsidie voor de exploitatie (de zgn. bruidsschat) wordt verhoogd met € 249.907. Het totaalbedrag aan gemeenschapsgeld dat de gemeente Amersfoort heeft betaald aan MOA komt daardoor op € 1.134.907.

Is het College het eens met deze berekening?

**Antwoord 8:**

Nee.

Zoals toegelicht in de inleiding beantwoordt het college deze vraag niet vanwege de onderzoekstechnische aard.

**Vraag 8.2:**

Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 8.2:**

In deze vraagstelling staan onjuiste uitgangspunten.

Voor de € 204.907 zie het antwoord op vraag 1.

De € 45.000 museumimpuls was een provinciale subsidie voor het documentatiecentrum van het Armandomuseum. Die was verstrekt aan AinC en is meeverhuisd naar MOA. Met instemming van de provincie.

Zoals gesteld in antwoord 7 van de RIB 2011-103 heeft de gemeente Amersfoort niet bijgedragen aan de investeringen van Oud-Amelisweerd.

Citaat vraag en antwoord 7 RIB 2011-103:

*“7. Kan het College aangeven hoe de 4.5 miljoen euro is opgebouwd en welke deel de gemeente Amersfoort hier in voor zijn rekening neemt?”*

*Antwoord:*

*Om precies te zijn is er 4.009.000 (investeringen) nodig. Voor de opbouw zie onderstaand staatje. Zoals duidelijk wordt, draagt de gemeente Amersfoort hieraan niets bij. Overzicht investeringen Oud Amelisweerd*

*Raming 8-9-2011 (alle bedragen ex BTW)*

	€
<i>Landhuis</i>	
<i>2e fase, inclusief behangresaturatie</i>	<i>650.000 *)</i>
<i>stelpost platformlift</i>	<i>30.000</i>
<i>stelpost beveiliging</i>	<i>100.000</i>
<i>museale inrichting</i>	<i>775.759</i>
<i>advieskosten BBOR en behang</i>	<i>50.000</i>
<i>advieskosten inrichting</i>	<i>140.000</i>
	<i>1.745.759</i>
<i>Koetshuis</i>	
<i>renovatie en aanpassing</i>	<i>1.685.467</i>
<i>advies W</i>	<i>25.000</i>
<i>advies E</i>	<i>13.000</i>
<i>advieskosten BBOR</i>	<i>205.000</i>
<i>inrichting publiekscentrum en horeca</i>	<i>334.950</i>
	<i>2.263.417</i>
	<i>TOTAAL 4.009.176</i>
<i>Dekking</i>	
<i>Amersfoort in C</i>	<i>1.607.000</i>
<i>Utrecht</i>	<i>1.666.000</i>
<i>Amersfoort in C</i>	<i>739.176</i>
<i>Nog te dekken</i>	<i>0</i>

*Bron: Museum Oud Amelisweerd: ondernemings- en huisvestingsplan, oktober 2011, pagina 31 en 32”*

**Vraag 9:**

Welke voorwaarden (ook t.a.v. faillissement) zijn er opgenomen in de contracten bij de toekenning van de investeringsgelden van € 249.907 aan MOA?

**Antwoord 9:**

Zie antwoord op vraag 8, deze bedragen zijn niet van de gemeente Amersfoort. Daarmee is deze vraag niet van toepassing.

**Vraag 9.2:**

Amersfoort2014 wil graag deze voorwaarden en/of afspraken inzien.

**Antwoord 9.2:**

Zie antwoord van vraag 9.



**Vraag 10:**

Op welke wijze en wanneer is er met de gemeenteraad gecommuniceerd en overleg geweest over de totstandkoming, de inhoud van het investeringsplan/ondernemersplan en de gemeentelijke bijdrage via AinC aan het investeringsplan (zie vraag 1 t/m 9) ?

**Antwoord 10:**

De Raad is geïnformeerd middels het Raadsvoorstel (Raadsbesluit 6-12-2011) over de inhoud en de totstandkoming van het Ondernemings- en Huisvestingsplan Museum Oud Amelisweerd.

## *Beantwoording schriftelijke vragen*

Nummer 2019 - 061

Ontvangen 29 juli 2019

Vragen van De heer Stoelinga (Amersfoort 2014)

Antwoord van 3 september 2019

Raadslid

college

Titel Dossier Museum Oud Amelisweerd (MOA) deel 3: besluitvorming 2011-2012 en de informatievoorziening, conform Reglement van orde van de raad.

### **Toelichting door fractie**

#### Inleiding

Op 6 december 2011 heeft de gemeenteraad van Amersfoort besloten de kerncollectie van Armando onder te brengen in MOA. Tevens is besloten dat er onder voorwaarden een bedrag van € 1.000.000 subsidie beschikbaar werd gesteld dat uitgekeerd zou worden in een periode van tien jaar. Vanuit Amersfoort is tevens € 1.600.000 ter beschikking gesteld voor investeringen in MOA, waaronder €1.000.000 van de bankgiroloterij, fondsen en subsidie van de gemeente Amersfoort. In het ondernemingsplan uit 2011 wordt gesproken over een sluitende exploitatie. In augustus 2018 gaat MOA failliet en is de jaarlijkse subsidieverstrekking aan MOA vanuit Amersfoort beëindigd. Uiteindelijk is er inmiddels vanuit de gemeente Amersfoort € 855.000 uitgekeerd van de toegezegde € 1.000.000.

Op 5 februari 2019 heeft Amersfoort2014 de gemeenteraad van Amersfoort in een openbare Ronde verzocht om, op basis van het rapport van Blue Yard,(2018) dat in opdracht van de gemeente Utrecht onderzoek heeft verricht naar de gang van zaken rond het faillissement van MOA, een onderzoek in te stellen naar de specifieke rol die de gemeente Amersfoort en de museumkoepel Amersfoort in C

(AinC) hebben gespeeld bij de totstandkoming van het risicovolle ondernemingsplan uit 2011, welke Amersfoortse belangen er destijds speelden, hoe de informatieverstrekking is verlopen in de afgelopen jaren en op welke wijze de controle op het verstrekken van de jaarlijkse subsidie aan MOA is verlopen.

Helaas vond een meerderheid van de gemeenteraad het niet nodig om onderzoek te verrichten met als belangrijkste argumenten dat het een te ingewikkeld dossier zou zijn en dat de onderste steen toch niet naar boven zou komen én dat we al die jaren van de schilderijen hebben kunnen genieten. Amersfoort2014 betreurt het in hoge mate dat een meerderheid van de gemeenteraad van Amersfoort een onderzoek naar de teloorgang van ruim € 2.400.000,- blokkeert en een deel van de gemeenteraad niet in staat stelt om de controlerende taak naar behoren te vervullen.

Daarom rest Amersfoort2104 geen andere mogelijkheid dan alle onderzoeksvragen schriftelijk te stellen. Op deze wijze probeert Amersfoort2014 alsnog de broodnodige informatie te verkrijgen. We maken daar een eigen rapport/verslag van, dat in het najaar van 2019 zal worden aangeboden aan de gemeenteraad van Amersfoort.

---

#### Reeks vragen\*

Deze schriftelijke vragen maken onderdeel uit van een reeks schriftelijke vragen die in de komende maanden aan het College gesteld zullen worden:

Deel 01: totstandkoming en inhoud ondernemingsplan:17-4-2019 (reeds ingediend)

Deel 02: het investeringsplan en de gelden van bankgiro en fondsen: 01-05-2019 (reeds ingediend)

Deel 03: besluitvorming 2011-2012 en de informatievoorziening: 15-05-2019

Deel 04: de Armando-erfenis en de raam- en beëindigingsovereenkomst: 29-05-2019

Deel 05: exploitatie MOA: 12-06-2019

Deel 06: Amersfoortse controle op verstrekte subsidie: 26-06-2019

Deel 07: het functioneren van directie, bestuur, toezicht op MOA: 10-07-2019

Deel 08: Blue Yard onderzoek 2018: 24-07-2019

Deel 09: overige vragen betreffende het MOA-dossier: 31-07-2019

Deel 10: Hoe verder?: 14-08-2019

\*We vragen nadrukkelijk aan het College om alle antwoorden te voorzien van bijlagen: relevante documenten voor de antwoorden, verslagen van gesprekken over het verkregen antwoord, wie er betrokken zijn geweest bij het verstrekte antwoord en vanuit welke functie, verslagen van gesprekken met andere gemeenten, MOA-directie en bestuur en (ex-)collegeleden, (ex-) raadsleden en (ex-)ambtenaren) over de antwoorden. Kortom: alle gegevens en verslagen over wie heeft bijgedragen aan de totstandkoming van de verstrekte antwoorden.

---

## Vragen & antwoorden van het college

### Afgestemd portefeuillehouder(s)

#### Inleiding door het college(facultatief)

##### Inleiding

Naar aanleiding van uw aangekondigde reeks schriftelijke vragen over het dossier Oud Amelisweerd met als doel om een eigen rapport/verslag van te maken, wil het college graag voorafgaand aan de beantwoording toelichten op welke wijze wij met de beantwoording omgaan. Dit betreft dezelfde inleiding als bij de beantwoording van uw vorige set vragen.

Het college erkent de verantwoordelijkheid om informatie te verstrekken aan uw raad. Zo zullen wij altijd uw schriftelijke vragen beantwoorden en uw raad informeren middels raadsinformatiebrieven en collegeberichten. Dat blijkt ook uit de informatie die wij uw raad verstrekt hebben over dit dossier. Ook hebben wij uw raad alle informatie verstrekt waartoe een inwoner had verzocht middels een WOB verzoek.

Wij kunnen veel van uw vragen niet beantwoorden zonder onderzoek te verrichten waarbij oud-bestuurders en oud-medewerkers worden geïnterviewd. Wij beschouwen de aangekondigde vragenreeks dan ook als een verkapt onderzoek. Een onderzoek waarover in de ronde van 5 februari de aanwezige woordvoerders in meerderheid zich tegen een raadsenquête of raadsonderzoek over MOA hebben uitgesproken, zoals u ook in uw inleiding concludeert. U geeft nu via het instrument schriftelijke vragen alsnog uitvoering aan uw wens tot een onderzoek. Gezien het feit dat in de Ronde van 5 februari jl. de meerderheid van de woordvoerders hebben uitgesproken geen onderzoek of enquête te wensen, acht het college de aard van deze vragen dan ook als oneigenlijk gebruik van het instrument schriftelijke vragen. Het college kiest er daarom voor om vragen die een onderzoekstechnisch karakter hebben niet te beantwoorden, waar het gaat om informatie die op dit moment niet bekend of beschikbaar is. Wij zullen bij de onderzoekstechnische vragen dit dan ook steeds aangeven.

Wij willen graag benadrukken dat alle informatie voor u als raadsleden beschikbaar is. Dat betekent dat uw raad documenten (al dan niet vertrouwelijk) kan inzien. Dit geldt ook voor het MOA dossier.

Voor de volledigheid willen wij uw raad informeren dat de beantwoording van deze 300 vragen een groot beslag zal leggen op de capaciteit van onze gemeentelijke organisatie.

**Vraag 1:**

Op 1-11-2011 is er, voorafgaande aan de besluitvorming op 6-12-2011, een Ronde gehouden over het raadsvoorstel om het Armandomuseum te vestigen in Bunnik bij het Museum Oud Amelisweerd. De toenmalige wethouder van cultuur (v/d Berg) zegt: 'Het College vindt het een prima voorstel'. De voorzitter van de Armandostichting zegt: 'Wij hebben alle vertrouwen in het Collegevoorstel'. De directrice van het nieuwe museum zegt: 'Dit plan staat als een huis'.

Kan het College aangeven waarop dit gedeelde optimisme was gebaseerd?

**Antwoord 1:**

Het College kan op basis van de beschikbare informatie deze vraag niet beantwoorden en niet aangeven hoe het College destijds tot deze opmerking is gekomen. Deze vraag is van onderzoekstechnische aard.

**Vraag 2.1:**

Op dat moment (oktober-november 2011) waren het haalbaarheidsonderzoek en de second opinion van bureau Berenschot al gepubliceerd, waarin duidelijk werd aangegeven dat de exploitatie onhaalbaar zou zijn.

Had de gemeenteraad op dat moment (1-11-2011) alle informatie over de exploitatierisico's ontvangen die het College ook in bezit had? Oftewel: waren alle risico's waarvoor het bureau Berenschot en ook anderen waarschuwden ook opgenomen in het raadsvoorstel dat op 6-12-2011 is voorgelegd ter besluitvorming aan de gemeenteraad van Amersfoort?

Zo nee; waarom niet?

**Antwoord 2.1:**

Uit de beschikbare informatie kunnen wij niet herleiden welke informatie op welke wijze is gedeeld, om die reden is deze vraag een onderzoekstechnische. In tegenstelling tot nu werd op dat moment nog niet standaard een risico-paragraaf opgenomen in raadsvoorstellen. Inmiddels bevatten formats voor raadsvoorstellen een risico-paragraaf.

**Vraag 2.2:**

Welke informatie over de exploitatierisico's uit het rapport Berenschot is wel en welke informatie is niet opgenomen in het raadsvoorstel?

**Antwoord 2.2:**

Bij deze de link naar het raadsvoorstel, hierin is te zien dat er destijds geen risicoparagraaf is opgenomen: <https://amersfoort.notubiz.nl/document/997468/3>

Wat vindt het College nu van het feit dat deze risicovolle informatie niet is opgenomen in het raadsvoorstel?

**Vraag 3.1:**

Uit het Blue Yard onderzoek (2018): 'De opstellers van het ondernemingsplan hebben de kritiekpunten ( van o.a. bureau Berenschot) naar eigen zeggen 'redelijkerwijs' in de uiteindelijke versie opgenomen'.

Kan het College aangeven wat hier onder 'redelijkerwijs' wordt verstaan?

**Antwoord 3.1:**

Het College kan geen duiding geven aan de woordkeuze van Blue Yard.

[Kan het college alsnog aangeven of het college vindt dat de kritiekpunten van bureau Berenschot voldoende waren opgenomen in de uiteindelijke versie van het ondernemingsplan? Zo nee, wat ontbreekt er dan? Wat vindt het college van deze werkwijze? Vindt het college nu dat het uiteindelijke ondernemingsplan voldoende aangaf wat de risico's waren?](#)

**Vraag 3.2:**

Is het College het met Amersfoort2014 eens dat dit soort teksten van de opstellers (o.a. AinC en de gemeente Amersfoort) duiden op een selectieve informatieverstrekking aan de gemeenteraad?

Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 3.2:**

Het Blue Yard rapport is uitgevoerd in opdracht van de gemeente Utrecht. De gemeente Amersfoort heeft hieraan volledige medewerking gegeven. Het is dus niet een onderzoek van de gemeente Amersfoort, wij zijn geen opdrachtgever geweest. Wij kunnen dus zoals ook geantwoord bij vraag 3.1 geen duiding geven aan de woordkeuze van Blue Yard.

[Kan het college nu aangeven of er sprake was van een selectieve informatieverstrekking aan de gemeenteraad?](#)

**Vraag 4.1:**

Op 1-11-2011 in de Ronde en op 8-11-2011 in RIB 2011-111 wordt door de toenmalige wethouder van cultuur (v/d Berg) het volgende gezegd en op papier gezet: 'Er worden geen extra financiële verplichtingen aangegaan dan de € 1.000.000 bruidsschat'. Uit onderzoek van Amersfoort2014 blijkt dat er € 204.907,- van de uitkering van de brandverzekering voor de restauratie van de Elleboogkerk is doorgesluisd via AinC naar MOA.

Hoe is deze extra bijdrage van de gemeente te rijmen met de uitspraken van wethouder v/d Berg op 1-11-2011 en 8-11-2011?

**Antwoord 4.1:**

Zoals in de beantwoording van Dossier Museum Oud Amelisweerd deel 2 ook al is aangegeven betreft het bedrag van € 204.907,- het door AinC ontvangen bedrag inzake de verzekeringsuitkering voor het verloren gegane inventaris. De gemeente heeft dit bedrag nooit ontvangen.

Zie vragen 1 en 2 van Dossier Museum Oud Amelisweerd deel 2.

**Vraag 4.2:**

Heeft de toenmalige wethouder op dat moment de gemeenteraad wel of niet juist geïnformeerd?

**Antwoord 4.2:**

Op basis van de beschikbare informatie hebben wij geen aanleiding te vermoeden dat hier onjuiste informatie is verstrekt. Dit bedrag is nooit door de gemeente ontvangen.

**Vraag 4.3:**

Deze informatie van de wethouder is aan de gemeenteraad verstrekt voor de besluitvorming op 6-12-2011. Door op dat moment onvoldoende of onvolledige informatie te verstrekken aan de gemeenteraad kan dat invloed hebben gehad op de besluitvorming op 6-12-2011.

Is het College het eens met deze stelling van Amersfoort2014? Zo ja, wat betekent dat dan? Zo nee, graag toelichting.

**Antwoord 4.3:**

Nee, het College is het hier niet mee eens. Zie antwoorden op vragen 4.1 en 4.2.

**Vraag 5:**

In RIB 2011-111 stelt het College dat het niet bereid is om voor de besluitvorming op 6-12-2011 een QuickScan uit te voeren over financiën en haalbaarheid. In de RIB wordt voor een toelichting op dat besluit verwezen naar het verslag van de Ronde op 1-11-2011. Bij het af luisteren van de band van de betreffende Ronde is geen nadere toelichting vernomen.

Kan het College aangeven op welke gronden het verzoek tot het uitvoeren van een QuickScan is afgewezen, zeker in relatie tot de vele twijfels, de second opinion en alle waarschuwingen? Graag aangeven waar het antwoord op deze vraag dan wel te vinden is.

**Antwoord 5:**

Het College kan op basis van de beschikbare informatie geen nadere toelichting geven op RIB2011-111. Om die reden kunnen we op basis van de onderzoekstechnische aard van de vraag deze niet beantwoorden.

**Vraag 6.1:**

Bij de beantwoording van schriftelijke vragen 2012-02, 24-1-2012 geeft het College aan dat 'dit past in de bestuurlijke overeenkomst die we zullen afsluiten in het kader van de voorgenomen versterking van de museale samenwerking tussen Utrecht en Amersfoort'.

Kan het College aangeven over welke bestuurlijke overeenkomst dit gaat?

**Antwoord 6.1:**

De gemeente Amersfoort had een overeenkomst met MOA, de subsidieovergangsregeling prestatie Armando collectie, 2012. Uit de beschikbare informatie kunnen wij geen andere overeenkomst traceren.

**Vraag 6.2:**

Wanneer en op welke wijze is er over deze overeenkomst gecommuniceerd met de gemeenteraad van Amersfoort? Graag de overeenkomst bijvoegen.

**Antwoord 6.2:**

Zie antwoord vraag 6.1

**Vraag 6.3:**

Indien er niet gecommuniceerd is over deze overeenkomst: wat is daarvan de reden en wie is daar verantwoordelijk voor (geweest)?

**Antwoord 6.3:**

Zie antwoord vraag 6.1

**Vraag 7.1:**

In maart 2015 wijst de gemeenteraad van Amersfoort (terecht) een verzoek af van MOA om de bruidsschat versneld uit te betalen vanwege financiële problemen. De wethouder heeft toen toegezegd met MOA en de provincie en gemeente Utrecht om tafel te gaan zitten om tot een oplossing te komen.

Hoe vaak en wanneer is er tussen maart 2015 en november 2015 overleg geweest tussen deze partijen?

**Antwoord 7.1:**

Wij beschikken niet over deze informatie, uit de wel beschikbare informatie (collegebericht 216-019) is bekend dat de provincie een lening heeft verstrekt. De gemeente Amersfoort was daarin geen partij.

**Vraag 7.2:**

Welke afspraken zijn er gemaakt?

**Antwoord 7.2:**

Zie antwoord vraag 7.1



**Vraag 7.3:**

Wie waren daar vanuit de gemeente Amersfoort bij betrokken? Graag verslagen van deze besprekingen bijvoegen.

**Antwoord 7.3:**

Zie antwoord vraag 7.1

**Vraag 8.1:**

De toenmalige wethouder v/d Berg van cultuur van Amersfoort deed in maart 2015 een voorstel aan de gemeenteraad van Amersfoort om in 2015 € 158.000,- versneld uit te keren aan MOA uit de zgn. bruidsschat van € 1.000.000,-. De gemeenteraad wees dat verzoek af vanwege de risicovolle financiële toestand van MOA en in het bijzonder de slechte exploitatiecijfers. Op 18 mei 2015 wordt de inmiddels afgetreden wethouder v/d Berg gedeputeerde van de provincie Utrecht. Een maand later, in juni 2015, verstrekt het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht een lening van € 160.000,- aan MOA. Oud-wethouder en inmiddels gedeputeerde v/d Berg was tot in detail op de hoogte van de exploitatiecijfers, de risico's daarvan voor MOA en van het standpunt van de Amersfoortse gemeenteraad.

Is oud-wethouder v/d Berg op enigerlei wijze betrokken geweest bij het besluit van het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht om aan MOA een lening te verstrekken?

Zo nee; hoe kan dat dan; worden dit soort zaken niet in het College van Gedeputeerde Staten vastgesteld?

Zo ja, op welke wijze is hij betrokken geweest?

**Antwoord 8.1:**

Ons College kan geen antwoord geven over taken en rollen van het College van

Gedeputeerde Staten. Uit beschikbare informatie is bekend dat gedeputeerde M. Pennarts hiervoor portefeuillehouder was.

**Vraag 8.2:**

Graag de ambtelijke en bestuurlijke onderliggende documenten bijvoegen over de besluitvorming van het College van Gedeputeerde Staten en de Provinciale Staten van de provincie Utrecht rondom de verstrekking van deze lening.

**Antwoord 8.2:**

Hiervoor verwijst het College u graag door naar de Provincie Utrecht.

**Vraag 8.3:**

Is het Amersfoortse College of een lid daarvan voor de besluitvorming van het College van Gedeputeerde Staten over MOA-lening geraadpleegd door (een lid van) het College van Gedeputeerde Zaken?

Zo ja, door wie, waarom en wanneer?

**Antwoord 8.3:**

Deze vraag is van onderzoekstechnische aard. Het college heeft deze informatie niet, de gemeente Amersfoort was geen partij in deze lening.

**Vraag 9.1:**

De gemeente Amersfoort is niet akkoord gegaan met het voorstel om die lening van €160.000 af te lossen met de laatste twee termijnen van de subsidie uit Amersfoort. Dat zou volgens Amersfoort niet in lijn zijn met de subsidievoorwaarden. Blue Yard constateert dan ook terecht dat (pag.15) er hoe dan ook een oplossing had moeten komen voor de bijna onmogelijke opgave voor MOA om in totaal € 160.000 af te lossen uit de exploitatie van 2020 en 2021. De exploitatie had dan in 2020 en 2021 € 80.000,- per jaar positief afgesloten moeten worden.

Graag verneemt Amersfoort 2014 waarom dat aflossingsvoorstel in strijd is met de subsidieverordening van Amersfoort. [Is dit standpunt van het Amersfoortse College destijds direct gecommuniceerd met de gemeenteraad?](#)

Zo ja, wanneer en op welke wijze?

**Antwoord 9.1:**

In de beleidsregel, subsidieovergangsregeling presentatie Armando Collectie, staat het doel van de subsidie geformuleerd. Het doel van de subsidie is het mogelijk maken van de overgang van het exposeren van de collectie van de Armando Stichting en de Kerncollectie van de gemeente Amersfoort naar het landhuis Oud Amelisweerd te Bunnik, als een van de hoofdactiviteiten van de Stichting Museum Oud Amelisweerd conform het Ondernemings- en Huisvestingsplan dat mede grondslag vormde voor het Raadsbesluit.

De subsidie was niet bedoeld om een lening mee af te betalen.

**Vraag 9.2:**

Is het Amersfoortse standpunt destijds besproken met het College van Gedeputeerde Staten?

Zo ja, wanneer en met wie? Graag verslaggeving bijvoegen.

**Antwoord 9.2:**

Het College kan op basis van de beschikbare informatie geen antwoord geven op deze vraag. De vraag is van onderzoekstechnische aard.

**Vraag 10:**

Op 18-12-2018 schrijft het Amersfoortse College, in antwoord op schriftelijke vragen van Amersfoort2014, dat in het BlueYard rapport de rol van de gemeente Amersfoort correct is weergegeven. De problemen over de aflossingsvoorwaarden van de verstrekte provinciale lening zijn volgens het BlueYard rapport mede veroorzaakt doordat de gemeente Amersfoort de voorgestelde aflossingswijze van de provincie Utrecht niet accepteerde.

Is de conclusie hiermee gerechtvaardigd dat de houding van de gemeente Amersfoort mede aanleiding (of een flinke aanzet) is geweest tot het MOA-faillissement in 2018?

Graag met ja of nee beantwoorden en nader toelichten

**Antwoord 10:**

Ons College kan geen aanvullende conclusie verbinden aan het Blue Yard rapport met betrekking tot het niet accepteren van de aflossingswijze van de provincie Utrecht en het faillissement in de zomer van 2018.

Het College heeft zich aan de vastgelegde afspraken gehouden.

**Vraag 11.1:**

Op welke wijze en wanneer is de gemeenteraad van Amersfoort geïnformeerd over de problemen met de exploitatie in de periode 2012-2017?

Graag per jaar aangeven middels welke documenten de gemeenteraad van Amersfoort is geïnformeerd over de slechte financiële positie van MOA

**Antwoord 11.1:**

Een vergelijkbare vraag heeft u gesteld in schriftelijke vragen 2018-106. Het gegeven antwoord is hetzelfde als wij u toen hebben gegeven:

2018-106 antwoord 4

*Conform de regeling heeft MOA jaarlijks voor 1 juli de jaarrekening over het voorgaande jaar en de aanvraag voor het volgende jaar ingediend. Aan de hand van de jaarrekeningen werd getoetst of het geld werd gebruikt voor het doel - tentoonstelling en beheer&behoud van de gemeentelijke Armandocollectie - waarvoor de subsidie verleend was. Het college en de raad waren op de hoogte van de kwetsbare financiële situatie, naar aanleiding van het beëindigen van de bruikleenovereenkomst tussen Moa en de Stichting Armando in 2017 aangaande de werken van de stichting. Hierover zijn raadvragen beantwoord in mei 2017.*

2018-106 deel uit antwoord 6

*‘De verliezen werden wel elk jaar kleiner. 2017 werd afgesloten met een positief resultaat, vooral door de subsidie van de gemeente Utrecht. Het is logisch dat er aanloopverliezen worden gemaakt, het heeft er echter toe geleid dat het werkkapitaal continu onder druk stond.’*

**Vraag 11.2:**

Vindt het College dat de gemeenteraad adequaat en tijdig is geïnformeerd in deze periode?

Waarom wel en waarom niet?

Graag een overzicht bijvoegen.

**Antwoord 11.2:**

In de Ronde van 5 feb jl. heeft wethouder Koser-Kaya het volgende gezegd:

“Uit dit traject is de beslissing voortgekomen om MOA op deze manier door te laten gaan. Dit is een scherpe beslissing geweest.

Zouden u en ik het anders hebben gedaan met de kennis van nu? Hoogstwaarschijnlijk wel. De raad is hier destijds verstandig in geweest: instemmen met het voorstel en tegelijk besluiten het geld jaarlijks uit te keren. Daarmee zijn de risico's door de raad beperkt. Gelukkig maar want daarmee heeft de raad ook heel helder gemaakt wat de verhouding van de gemeente Amersfoort t.o.v. MOA was: namelijk een bruikleenovereenkomst sluiten en daar een subsidie aan koppelen.”

**Vraag 12.1:**

Hoe vaak heeft het College in de periode 2012-2017 gesprekken gevoerd met bestuur en/of directie van MOA over de gang van zaken, over de exploitatieproblemen enz.?

Graag een overzicht met de verslagen van de gesprekken erbij.

**Antwoord 12.1:**

Het College kan op basis van de beschikbare informatie geen antwoord geven op deze vraag. De vraag is van onderzoekstechnische aard.

**Vraag 12.2:**

Op welke wijze en wanneer zijn de uitkomsten van deze gesprekken gecommuniceerd met de gemeenteraad van Amersfoort?

Indien dit niet is gecommuniceerd met de gemeenteraad: waarom niet?

**Antwoord 12.2:**

Zie antwoord vraag 12.1

## Beantwoording schriftelijke vragen

Nummer	2019 - 065	Ontvangen	2 augustus 2019
Vragen van Raadslid	de heer Stoelinga (Amersfoort2014)	Antwoord van college	1 oktober 2019
Titel	Dossier Museum Oud Amelisweerd (MOA) deel4: de Armando-erfenis en de raam-, wijzigings- en beëindigingsovereenkomst, conform Reglement van orde van de raad.		

### Toelichting door fractie

#### Inleiding

Op 6 december 2011 heeft de gemeenteraad van Amersfoort besloten de kerncollectie van Armando onder te brengen in MOA. Tevens is besloten dat er onder voorwaarden een bedrag van € 1.000.000 subsidie beschikbaar werd gesteld dat uitgekeerd zou worden in een periode van tien jaar. Vanuit Amersfoort is tevens € 1.600.000 ter beschikking gesteld voor investeringen in MOA, waaronder €1.000.000 van de bankgiroloterij, fondsen en subsidie van de gemeente Amersfoort. In het ondernemingsplan uit 2011 wordt gesproken over een sluitende exploitatie. In augustus 2018 gaat MOA failliet en is de jaarlijkse subsidieverstrekking aan MOA vanuit Amersfoort beëindigd. Uiteindelijk is er inmiddels vanuit de gemeente Amersfoort € 855.000 uitgekeerd van de toegezegde € 1.000.000.

Op 5 februari 2019 heeft Amersfoort2014 de gemeenteraad van Amersfoort in een openbare Ronde verzocht om, op basis van het rapport van Blue Yard (2018), dat in opdracht van de gemeente Utrecht onderzoek heeft verricht naar de gang van zaken rond het faillissement van MOA, een onderzoek in te stellen naar de specifieke rol die de gemeente Amersfoort en de museumkoepel Amersfoort in C

(AinC) hebben gespeeld bij de totstandkoming van het risicovolle ondernemingsplan uit 2011, welke Amersfoortse belangen er destijds speelden, hoe de informatieverstrekking is verlopen in de afgelopen jaren en op welke wijze de controle op het verstrekken van de jaarlijkse subsidie aan MOA is verlopen.

Helaas vond een meerderheid van de gemeenteraad het niet nodig om onderzoek te verrichten met als belangrijkste argumenten dat het een te ingewikkeld dossier zou zijn

en dat de onderste steen toch niet naar boven zou komen én dat we al die jaren van de schilderijen hebben kunnen genieten. Amersfoort2014 betreurt het in hoge mate dat een meerderheid van de gemeenteraad van Amersfoort een onderzoek naar de teloorgang van ruim € 2.400.000,- blokkeert en een deel van de gemeenteraad niet in staat stelt om de controlerende taak naar behoren te vervullen.

Daarom rest Amersfoort2104 geen andere mogelijkheid dan alle onderzoeksvragen schriftelijk te stellen. Op deze wijze probeert Amersfoort2014 alsnog de broodnodige informatie te verkrijgen. We maken daar een eigen rapport/verslag van, dat in het najaar van 2019 zal worden aangeboden aan de gemeenteraad van Amersfoort.

---

#### Reeks vragen\*

Deze schriftelijke vragen maken onderdeel uit van een reeks schriftelijke vragen die in de komende maanden aan het College gesteld zullen worden:

Deel 01: totstandkoming en inhoud ondernemingsplan:17-4-2019 (reeds ingediend)

Deel 02: het investeringsplan en de gelden van bankgiro en fondsen: 01-05-2019 (reeds ingediend)

Deel 03: besluitvorming 2011-2012 en de informatievoorziening: 15-05-2019

Deel 04: de Armando-erfenis en de raam-,wijzigings-, en beëindigingsovereenkomst: 29-05-2019

Deel 05: exploitatie MOA: 12-06-2019

Deel 06: Amersfoortse controle op verstrekte subsidie: 26-06-2019

Deel 07: het functioneren van directie, bestuur, toezicht op MOA: 10-07-2019

Deel 08: Blue Yard onderzoek 2018: 24-07-2019

Deel 09: overige vragen betreffende het MOA-dossier: 31-07-2019

Deel 10: Hoe verder?: 14-08-2019

\*We vragen nadrukkelijk aan het College om alle antwoorden te voorzien van bijlagen: relevante documenten voor de antwoorden, verslagen van gesprekken over het verkregen antwoord, wie er betrokken zijn geweest bij het verstrekte antwoord en vanuit welke functie, verslagen van gesprekken met andere gemeenten, MOA-directie en bestuur en

(ex-)collegeleden, (ex-)raadsleden en

(ex-)ambtenaren over de antwoorden. Kortom: alle gegevens en verslagen over wie heeft bijgedragen aan de totstandkoming van de verstrekte antwoorden.

---

---

## Vragen & antwoorden van het college

### Afgestemd portefeuillehouder(s)

#### Inleiding door het college(facultatief)

##### Inleiding

Naar aanleiding van uw aangekondigde reeks schriftelijke vragen over het dossier Oud Amelisweerd met als doel om een eigen rapport/verslag van te maken, wil het college graag voorafgaand aan de beantwoording toelichten op welke wijze wij met de beantwoording omgaan. Dit betreft dezelfde inleiding als bij de beantwoording van uw vorige set vragen.

Het college erkent de verantwoordelijkheid om informatie te verstrekken aan uw raad. Zo zullen wij altijd uw schriftelijke vragen beantwoorden en uw raad informeren middels raadsinformatiebrieven en collegeberichten. Dat blijkt ook uit de informatie die wij uw raad verstrekt hebben over dit dossier. Ook hebben wij uw raad alle informatie verstrekt waartoe een inwoner had verzocht middels een WOB verzoek.

Wij kunnen veel van uw vragen niet beantwoorden zonder onderzoek te verrichten waarbij oud-bestuurders en oud-medewerkers worden geïnterviewd. Wij beschouwen de aangekondigde vragenreeks dan ook als een verkapt onderzoek. Een onderzoek waarover in de ronde van 5 februari de aanwezige woordvoerders in meerderheid zich tegen een raadsenquête of raadsonderzoek over MOA hebben uitgesproken, zoals u ook in uw inleiding concludeert. U geeft nu via het instrument schriftelijke vragen alsnog uitvoering aan uw wens tot een onderzoek. Gezien het feit dat in de Ronde van 5 februari jl. de meerderheid van de woordvoerders hebben uitgesproken geen onderzoek of enquête te wensen, acht het college de aard van deze vragen dan ook als oneigenlijk gebruik van het instrument schriftelijke vragen. Het college kiest er daarom voor om vragen die een onderzoekstechnisch karakter hebben niet te beantwoorden, waar het gaat om informatie die op dit moment niet bekend of beschikbaar is. Wij zullen bij de onderzoekstechnische vragen dit dan ook steeds aangeven.

Wij willen graag benadrukken dat alle informatie voor u als raadsleden beschikbaar is. Dat betekent dat uw raad documenten (al dan niet vertrouwelijk) kan inzien. Dit geldt ook voor het MOA dossier.

Voor de volledigheid willen wij uw raad informeren dat deze 300 vragen een groot beslag zal leggen op de capaciteit van onze gemeentelijke organisatie.

### **Vraag 1.1:**

#### **De vragen betreffen met name de volgende documenten:**

- 1) Raamovereenkomst 15-1-1998: getekend door burgemeester A. van Vliet
- 2) Wijzigingsovereenkomst 19-1-2010: getekend door burgemeester A. van Vliet
- 3) Beëindigingsovereenkomst 13-4-2012: getekend door burgemeester L. Bolsius

In de raamovereenkomst van 15-1-1998 is in artikel 2.1 vermeld dat Armando en zijn vrouw zich verbinden jegens de Gemeente en De Zonnehof om hun overige collectie\* van kunstwerken van Armando na hun overlijden beschikbaar te stellen voor publieke tentoonstelling te Amersfoort. De gemeente, Armando en zijn vrouw zullen zich volgens de raamovereenkomst optimaal inspannen om op zo kort mogelijke termijn overeenstemming te bereiken over de in artikel 2.1 bedoelde voorwaarden. Daarbij is de volgende voorwaarde in ieder geval voor partijen bindend: gewaarborgd zal moeten zijn dat de collectie kan worden geëxposeerd te Amersfoort..'

\*De in artikel 2.1 bedoelde collectie omvat: a) schilderijen b) tekeningen c) grafiek (inclusief épreuves d'artiste) d) beeldhouwwerken e) objecten f) al het overige wat door de kunstenaar kennelijk als kunstwerk is bedoeld

- Hoe vaak en door wie is er door of namens de gemeente Amersfoort voor en na het raadsbesluit op 6-12-2011 gecommuniceerd en/of overlegd met Armando en/of de Armandostichting om de bindende voorwaarde uit de raamovereenkomst van 1998 (dat de collectie alleen in Amersfoort mag worden geëxposeerd) te laten vervallen door een (mogelijke) overplaatsing van de collectie naar MOA te Bunnik?
- Met wie is er overlegd?
- Wanneer en waar vond dat overleg plaats? Graag de verslagen van deze overleggen bijvoegen.

### **Antwoord 1.1:**

Het College kan op basis van de beschikbare informatie niet opmaken hoe vaak en met wie er overleg is geweest.



**Vraag 2.1:**

Als er niet overlegd is met Armando voor 6-12-2011 over het loslaten van die bindende voorwaarde om de collectie alleen in Amersfoort te mogen exposeren is er volgens Amersfoort2014 sprake van contractbreuk van de zijde van de gemeente, doordat door het raadsbesluit van 6-12-2011 de bindende voorwaarde om de collectie te verplaatsen naar Bunnik eenzijdig wordt opgezegd door de gemeente.

- Is het College het met eens met deze conclusie van Amersfoort2014?
- Zo nee, waarom niet?
- Zo ja, hoe heeft dit dan kunnen gebeuren?
- [Is het raadsbesluit van 6-12-2011 wel of niet in strijd met de bindende voorwaarden uit de raamovereenkomst van 15-1-1998? Graag een uitgebreide toelichting op deze vraag.](#)

**Antwoord 2.1:**

Nee, op basis van de beschikbare informatie blijkt dat alle partijen akkoord zijn gegaan.

Hiervoor verwijzen we naar de bijlage van het raadsbesluit 6-12-2011.

- Intentieverklaring (6 december 2010) van de gemeente Utrecht, gemeente Amersfoort, Stichting Amersfoort in C en de Armando Stichting.  
<https://amersfoort.notubiz.nl/document/997467/3>
- Brief van de Armando Stichting en de machtiging van de kunstenaar Armando.  
<https://amersfoort.notubiz.nl/document/997466/3>
- Brief Stichting Amersfoort in C  
<https://amersfoort.notubiz.nl/document/997459/3>

**vraag 2.2:**

- Is de gemeenteraad voor het besluit van 6-12-2011 geïnformeerd over de strijdigheid van de voorwaarden in de raamovereenkomst en het raadsbesluit van 6-12-2011?
- Zo ja, wanneer en op welke wijze? Graag documenten bijvoegen.
- Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 2.2:**

Er is geen sprake van strijdigheid zie ook het antwoord van vraag 2.1. [Graag nader onderbouwen dat er geen sprake is van strijdigheid](#)

### **Vraag 3.1:**

Oud-directeur van Amersfoort in C en oud-hoofdconservator van het Stedelijk Museum, spraken destijds openlijk van 'onbehoorlijk bestuur' en 'contractbreuk' van de gemeente Amersfoort doordat de bindende voorwaarde, om de Armandocollectie alleen in

Amersfoort te exposeren, bruut werd geschonden door het raadsbesluit van 6-12-2011.

- Onderschrijft het College, met de huidige kennis van zaken en voortschrijdend inzicht, deze uitspraken?

### **Antwoord 3.1:**

Op basis van de stukken genoemd bij de beantwoording van vraag 2.1 blijkt dat alle partijen, inclusief Amersfoort in C akkoord zijn gegaan. De vraag was of het college met de huidige kennis en voortschrijdend inzicht deze uitspraken van gezaghebbende personen wel of niet onderschrijft. Graag het antwoord onderbouwen

### **Vraag 4.1:**

Uit de raamovereenkomst van 15-1-1998: Geschillen voortvloeiend uit of samenhangend met (de uitvoering van) deze overeenkomst zullen worden beslecht overeenkomstig het ten tijde van het geschil geldende Arbitrage Reglement van het Nederlands Arbitrage Instituut'.

- Is er een geschil ontstaan tussen Armando en de gemeente doordat de gemeente Amersfoort zich niet heeft gehouden aan de bindende voorwaarden van de raamovereenkomst?
- Is dit geschil voorgelegd ter arbitrage?
- Zo nee, waarom niet?
- Zo ja, wanneer en door wie?
- Wat was de uitkomst hiervan?

### **Antwoord 4.1:**

*'Bij deze laat ik u weten dat ik kan instemmen met de plannen voor de oprichting van een nieuw Museum Oud-Amelisweerd waarin mijn collectie de dragende kern zal vormen.'*

(citaat uit de machtiging van de kunstenaar Armando 10 oktober 2011, bijlage bij raadsbesluit 6 december 2011, <https://amersfoort.notubiz.nl/document/997466/3>)

Op basis van de beschikbare informatie kunnen we niet constateren dat er sprake was van een geschil.

Graag aangeven of het geschil ter arbitrage is voorgelegd en waarom wel of niet?

**Vraag 5.1:**

- Is er in de periode 2010-2011 door het toenmalige College ook serieus onderzoek gedaan naar Amersfoortse alternatieven om de collectie van Armando wel in Amersfoort te kunnen exposeren om zodoende toch te kunnen voldoen aan de voorwaarden van de raamovereenkomst uit 1998?
- Zo ja, welke alternatieven zijn onderzocht en graag de documenten met onderbouwing toevoegen.
- Zijn deze onderzoeken destijds ook gedeeld met het College en de gemeenteraad?
- Zo ja, wanneer en op welke wijze? Graag documenten bijvoegen.
- Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 5.1:**

Er is geen informatie beschikbaar aangaande een onderzoek naar alternatieve mogelijkheden om de collectie Armando in Amersfoort te houden.

Graag 5.1. ja of nee per onderdeel aangeven en graag onderbouwen

**Vraag 6.1:**

Op 19-1-2010 ondertekende burgemeester Van Vliet een wijzigingsovereenkomst op de raamovereenkomst van 15-1-1998 vanwege de scheiding van Armando en zijn echtgenote. Hierbij werd de zgn. T-collectie aan de ex-vrouw van Armando toegewezen.

- Ligt hier een Collegebesluit aan ten grondslag?
- Zo ja, graag toevoegen. Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 6.1:**

Ja er ligt een Collegebesluit aan ten grondslag, deze kunnen wij niet bijvoegen omdat er geheimhouding op zit, maar uit dit Collegebesluit is de overeenkomst openbaar gemaakt via de beslissing op WOB verzoek van 8 feb 2019. Zie beëindigingsovereenkomst bijlage 5, deze is bijgevoegd.

**Vraag 6.2:**

- Welke waarde vertegenwoordigde deze zgn. T-collectie destijds?

**Antwoord 6.2:**

Uit de overeenkomsten blijkt dat de T-collectie geen eigendom was van de gemeente Amersfoort. Het College kan daarom geen uitspraak doen over de waarde die de Tcollectie destijds had.

**Vraag 6.3:**

- Zijn het College en de gemeenteraad van Amersfoort destijds door de burgemeester vooraf op enigerwijze betrokken geweest bij of zijn ze geïnformeerd over deze wijzigingsovereenkomst?
- Zo ja, op welke wijze en wanneer?

**Antwoord 6.3:**

Het College heeft een openbaar Collegebesluit genomen, zie het antwoord bij vraag 6.1. De Raad is over de overeenkomst aangaande de T-collectie geïnformeerd via een Raadsinformatiebrief. Zie hieronder het citaat uit de RIB.

[De gemeenteraad is niet vooraf betrokken, maar achteraf slechts geïnformeerd. Is dat juist?](#)

Reg.nr. 3944270 datum 8 november 2011

**Titel:** Toelichting en beantwoording van aanvullende vragen naar aanleiding van de behandeling van de interpellatiedebatvragen Armando Museum naar Oud Amelisweerd op 1 november jl.

*‘Nadere toelichting over de zogenaamde T-Collectie:*

*De overeenkomst over de T-collectie is een vaststellingsovereenkomst die verband houdt met de echtscheiding van Armando en mevrouw De Meijere. De inhoud van deze overeenkomst houdt rechtstreeks verband met privéomstandigheden van Armando en mevrouw De Meijere. Overigens waren deze werken door betrokkenen in bruikleen gegeven en niet door de gemeente aangekocht. De werken maakten geen onderdeel uit van de zgn. kerncollectie. Bij de besluitvorming rondom de T-collectie heeft het College gebruik gemaakt van de bevoegdheid die zij ingevolge de Gemeentewet heeft om te besluiten overeenkomsten aan te gaan. Over het aangaan van deze overeenkomst is juridisch advies ingewonnen. De Raad is in het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de kunstenaar Armando en zijn toenmalige echtgenote hierover niet geïnformeerd.’*

**Vraag 6.4:**

- Zijn het College en de gemeenteraad destijds achteraf geïnformeerd door de burgemeester over deze wijzigingsovereenkomst?
- Zo niet, waarom niet?
- Zo ja, wanneer en op welke wijze?
- Graag documenten bijvoegen.

**Antwoord 6.4:**

Zie antwoord vraag 6.3.

**Vraag 7.1:**

Op 13-4-2012 ondertekende burgemeester Bolsius, namens de gemeente Amersfoort de beëindigingsovereenkomst, waardoor de eerder afgesloten raam- en wijzigingsovereenkomst kwamen te vervallen.

- Ligt er een Collegebesluit ten grondslag aan de ondertekening van deze beëindigingsovereenkomst?
- Zo nee, waarom niet?
- Zo ja, graag bijvoegen.

**Antwoord 7.1:**

Er is ligt een Collegebesluit aan ten grondslag. Dit collegebesluit is bijgevoegd.

Collegebesluit reg.nr. 4022948 datum 10-02-2012 onderwerp: beëindiging overeenkomst Armando museum, bruikleenovereenkomst kerncollectie Armando en beleidsregel subsidieovergangsregeling presentatie Armando collectie.

**Vraag 7.2:**

- Hoe is de communicatie hierover met het College en de gemeenteraad verlopen voor en na het tekenen van deze beëindigingsovereenkomst?
- [Graag aangeven wanneer en op welke dag de burgemeester hierover, voor en na ondertekening, heeft gecommuniceerd met het College en de gemeenteraad.](#)
- Graag documenten bijvoegen.

**Antwoord 7.2:**

Dit collegebesluit is een openbaar besluit. Het college beslist tot het aangaan van een overeenkomst (artikel 160 lid 1 onder e, gemeentewet). De burgemeester tekent op grond van artikel 59 a van de gemeentewet, alle collegebesluiten, waarbij de gemeentesecretaris medeondertekent. Artikel 171 lid 1 van de gemeentewet bepaalt dat de burgemeester de gemeente in en buiten rechte vertegenwoordigt. Daarom is de beëindigingsovereenkomst door de burgemeester ondertekend. Overigens mag deze bevoegdheid worden gemandateerd (art. 171, lid 2).

**Vraag 7.3:**

- Hoe is over deze overeenkomst gecommuniceerd met Armando en de Armandostichting? [Wanneer en door wie is daarover gesproken?](#)
- [Graag verslagen bijvoegen.](#)

**Antwoord 7.3:**

De beëindigingsovereenkomst is getekend door Armando en de Armando Stichting. Hieruit concluderen wij dat alle betrokken partijen akkoord zijn gegaan met de inhoud van de overeenkomst.

#### Vraag 7.4:

- Heeft Armando zelf aangedrongen om de rechten op zijn erfenis te laten vervallen?
- Welke redenen had Armando daarvoor?
- Had dat ook te maken met de overplaatsing van Amersfoort naar Bunnik en het plegen van contractbreuk?
- Graag een uitvoerige toelichting (met tijdpad, personen en verslagen) op de totstandkoming van de inhoud van deze beëindigingsovereenkomst.

#### Antwoord 7.4:

In de contracten die onderling zijn afgesloten is afgesproken dat Armando geen erfenis aan de gemeente Amersfoort zou achter laten maar aan de Armando Stichting. Er is dan ook geen sprake van contractbreuk. Zie ook antwoord van 7.3

#### Vraag 8:

Door de beëindigingsovereenkomst te tekenen op 13-4-2012 deed de gemeente Amersfoort afstand van de rechten, na het overlijden van Armando, om de gehele collectie (minus de zgn. T-collectie) in bezit te krijgen. Dat is nogal een ingrijpend besluit en Amersfoort2014 vraagt zich dan ook af waarom dit besluit destijds (april 2012) op geen enkele wijze publiekelijk is geworden. Het dossier MOA had immers al veel commotie opgeleverd in de stad.

- Waarom werd de stad er niet over geïnformeerd?

#### Antwoord 8:

De aannames die u doet is niet correct. De gemeente Amersfoort had nooit rechten op het eigendom van de hele collectie. In de eerste overeenkomst van januari 1998 en in de overeenkomst van december 1998 wordt al aangegeven dat de overige collectie van Armando na het overlijden van Armando naar de Armando Stichting gaat. Omdat de gemeente geen rechten had over de collectie is afstand doen niet aan de orde.

Artikel 2.3 jo 2.5 uitwerkingsovereenkomst december 1998 i.c.m. 4.1., 4.2, 4.3 Raamovereenkomst. Zie hieronder bijgevoegd.

2.3 Armando en mevrouw [ ] schenken door ondertekening van de onderhavige overeenkomst onherroepelijk aan De Armando Stichting hun in artikel 2.1 junctis de artikelen 3.1 t/m 3.4 van de Raamovereenkomst bedoelde collectie, alsmede hun in de artikelen 4.1, 4.2 en 4.3 in de Raamovereenkomst bedoelde bestanden, épreuves d'artiste en auteursrechten onder de opschortende voorwaarde dat zij beiden zullen zijn overleden. Door ondertekening van deze overeenkomst aanvaardt De Armando Stichting deze schenking.

*Artikel 2.3 uitwerkingsovereenkomst december 1998*

2.5 De Gemeente stemt er door ondertekening van deze overeenkomst door mee in dat ingevolge het bepaalde in artikel 2.3 van deze overeenkomst de in de artikelen 4.1, 4.2 en 4.3 van de Raamovereenkomst bedoelde bestanden, épreuves d'artiste en auteursrechten niet aan haar, maar aan De Armando Stichting worden geschonken. De in artikel 4.1 van de Raamovereenkomst bedoelde beschrijving en de actualisering daarvan zal geschieden door Armando en De Armando Stichting.

*Artikel 2.5 uitwerkingsovereenkomst december 1998*

Artikel 4 bestanden, épreuves d'artiste, auteursrechten

- 4.1 Naast de in artikel 2.1 bedoelde collectie zullen Armando en mevrouw [redacted] na hun overlijden aan de rechtspersoon die de eigendom van voornoemde collectie verkrijgt de eigendom doen toekomen van de documentatiebestanden en archieven uit het privé-bezit van Armando, waaronder videobanden van het programma Herenleed en manuscripten van literaire producten. De gemeente en Armando zullen op zo kort mogelijke termijn een omschrijving van deze documentatiebestanden en archieven opstellen, waarna zij met redelijke intervallen deze omschrijving zullen actualiseren.
- 4.2 Armando verleent de gemeente het recht om op een door de gemeente te bepalen tijdstip voor eigen kosten een épreuve d'artiste af te gieten van zijn grote bronzen sculpturen.
- 4.3 Armando en mevrouw [redacted] dragen op de datum dat de langstlevende van hen beiden overlijdt aan de gemeente het volledige auteursrecht over met inbegrip van de persoonlijkheidsrechten op de kunstwerken die krachtens artikel 1 van deze overeenkomst aan de gemeente verkocht zijn. Tevens dragen zij aan de rechtspersoon die de in artikel 2.1. bedoelde collectie zal verwerven over de volledige auteursrechten (met inbegrip van de persoonlijkheidsrechten) van die collectie, alsmede van de televisie- en radioprogramma's waaraan Armando heeft meege werkt, voor zover Armando die rechten heeft, welke overdracht eveneens zal geschieden op de datum van het overlijden van de langstlevende. In ieder geval draagt Armando vanaf de ondertekening van deze overeenkomst aan de gemeente en De Zonnehof over het vertonings/afspeelrecht van deze programma's.
- Overeenkomstig het bepaalde in het verslag van het bezoek van een delegatie van de gemeente aan Armando op 16 en 17 augustus 1997 (bijlage 3) zal Armando aan

11

pag. 8

De Zonnehof bepaalde licenties onder zijn auteursrechten verlenen. De daartoe te maken nadere afspraken zullen in een aanvullende overeenkomst worden vastgelegd.

*Raamovereenkomst 15 jan 1998, artikel 4.1., 4.2, 4.3*



**Vraag 9:**

In de overwegingen die zijn opgenomen in de door de burgemeester ondertekende beëindigingsovereenkomst staat dat het MOA goede condities biedt voor de tentoonstelling van de kerncollectie en de overige collectie.

- [Waarop baseerde de burgemeester deze mening over goede condities?](#)
- [Zo ja, waarop is zijn opvatting dan gebaseerd aangaande exploitatie? □  
Bedoelde hij hier ook de exploitatie mee?](#)
- [Zo nee, wat bedoelde de burgemeester dan met goede condities?](#)

**Antwoord 9:**

De vraag veronderstelt een aparte afweging door de burgemeester als bestuursorgaan. Dit is niet aan de orde. Zoals toegelicht antwoord 7.2 vertegenwoordigt de burgemeester de gemeente in en buiten rechte en volgt daaruit de ondertekening door de burgemeester. De overwegingen zijn overwegingen van de raad zoals ook opgetekend in het raadsbesluit van 6 december 2011:

*“Voor het Ondernemings- en Huisvestingsplan voor Museum Oud-Amelisweerd is een gedegen onderzoek gedaan, waarbij externe deskundigheid is ingewonnen op het gebied van monumentenzorg, museaal gebruik, marketing en publieksbereik, klimaatomstandigheden en exploitatie van horeca en vergaderfunctie. Verder is er een second opinion gegeven over het ondernemingsplan door Bureau Berenschot. Het nu voorliggende plan geeft de direct betrokkenen waaronder de kunstenaar Armando en de Armando Stichting vertrouwen dat Museum Oud-Amelisweerd er in zal slagen om zelfstandig te opereren zonder dat dit ten koste zal gaan van de museale kwaliteitsnormen voor de Armando collectie. (zie bijlage: Brief Armando Stichting en brief kunstenaar Armando, oktober 2011)”*

Of er nog andere redenen ten grondslag liggen aan de benoemde goede condities waar u aan refereert, is in de beschikbare informatie niet te achterhalen.

**Vraag 10.1:**

In RIB 2010-136 wordt het volgende vermeld: ‘De kunstenaar heeft bij de oprichting van het Armandomuseum aan het museum toegezegd de kerncollectie (21 werken aangekocht door de gemeente Amersfoort) van het Armandomuseum aan te vullen (schenking) met 20 nieuwe werken t.w.v. € 500.000’.

- [Heeft Armando aan die verplichting voldaan?](#)
- [Zo ja, wanneer?](#)

**Antwoord 10.1:**

Uit RIB 2010-136 blijkt dat het hier een afspraak tussen Armando en het Armando Museum betreft. Wij kunnen uit de beschikbare informatie niet achterhalen of aan deze toezegging is voldaan.

**Vraag 10.2:**

- Bestond de kerncollectie dus eigenlijk uit 41 werken i.p.v. de altijd genoemde 21 werken?

**Antwoord 10.2:**

De kerncollectie Armando van de gemeente Amersfoort bestaat uit 21 werken en niet uit 41 werken. Dit staat ook vermeld in de overeenkomsten uit 1998.

Artikel 1.1 definitie kerncollectie raamovereenkomst jan 1998 + Bijlage met opsomming van de kunstwerken.

**Vraag 10.3:**

- Is deze schenkingsverplichting ook vervallen middels de door burgemeester Bolsius getekende beëindigingsovereenkomst?
- Is over deze schenking en het vervallen daarvan gecommuniceerd met het College en de gemeenteraad van Amersfoort?

**Antwoord 10.3:**

De aanvulling die wordt benoemt in het citaat waar u naar refereert, is een afspraak tussen de kunstenaar en het Armando Museum. De gemeente is geen partij in deze. U aanname klopt dan ook niet, zie ook de beantwoording bij vraag 10.1.

**Vraag 10.4:**

- [Is het College betrokken geweest bij het opstellen van de bruikleenovereenkomst in 2011/2012 tussen AinC en MOA?](#)
- [Zo ja, wie en op welke wijze?](#)
- [Is hierover gecommuniceerd met de gemeenteraad van Amersfoort?](#)

**Antwoord 10.4:**

[De gemeente heeft in de beschikbare informatie geen documenten over een bruikleenovereenkomst tussen AinC en MOA.](#)

**Vraag 10.5**

- Ging het bij de bruikleenovereenkomst over 21 of 41 kunstwerken in de kerncollectie van Armando?
- Graag een uitgebreide toelichting over het aantal kunstwerken dat destijds behoorde en nu behoort bij de zgn. kerncollectie (graag met een lijst van namen van kunstwerken).

**Antwoord 10.5:**

De bruikleenovereenkomst tussen MOA en gemeente Amersfoort gaat over 21 kunstwerken. Het betreft enkel de kunstwerken waar de gemeente Amersfoort eigenaar van is; de kerncollectie Armando van de gemeente Amersfoort. Zie beëindigingsovereenkomst overweging A.

**Vraag 11.1:**

- Zijn de burgemeester en het College, terugkijkende met de kennis van nu, van mening dat de procedure en de communicatie rondom de ondertekening van de beëindigingsovereenkomst met Armando in april 2012 goed zijn verlopen?
- Zo ja, waarom dan?
- Zo nee, waarom niet en wat had beter en anders gemoeten?

**Antwoord 11.1:**

In de vraag wordt een onderscheid gemaakt tussen het bestuursorgaan college van burgemeester en wethouder en het bestuursorgaan burgemeester. Dit is niet aan de orde. Het besluit om de samenwerking te beëindigen is een besluit van het college van B&W, waarbij de burgemeester het besluit en de beëindigingsovereenkomst heeft ondertekend. Zie beantwoording van vraag 7.3.

*In het raadsbesluit 6 december 2011 is onder vervolg het volgende opgenomen: “De gemeente Amersfoort, kunstenaar Armando, Aic en de Armando Stichting zullen de vigerende overeenkomsten op juridisch juiste wijze afwikkelen.”*

Voor zover het college het kan overzien op dit onderdeel, is dit correct gedaan.

In het verlengde hiervan wil ik u wijzen op een citaat uit de ronde van 5 februari 2019. In deze Ronde heeft wethouder Koser-Kaya het volgende gezegd:

*“Uit dit traject is de beslissing voortgekomen om MOA op deze manier door te laten gaan. Dit is een scherpe beslissing geweest.*

*Zouden u en ik het anders hebben gedaan met de kennis van nu? Hoogstwaarschijnlijk wel. De raad is hier destijds verstandig in geweest: instemmen met het voorstel en tegelijk besluiten het geld jaarlijks uit te keren. Daarmee zijn de risico's door de raad beperkt. Gelukkig maar want daarmee heeft de raad ook heel helder gemaakt wat de verhouding van de gemeente Amersfoort t.o.v. MOA was: namelijk een bruikleenovereenkomst sluiten en daar een subsidie aan koppelen.”*

[Wat zou het huidige college met de kennis van nu anders gedaan hebben?](#)